

## ÚZEMNÍ STUDIE

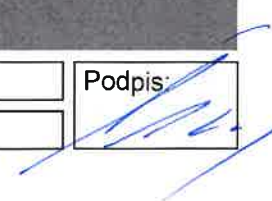
## LOKALITY NA HUTÍCH, PRAHA-KYJE

Pořizovatel:

MHMP, odbor územního rozvoje, ředitel Ing. Martin Čemus

Jungmannova 35/29, Praha 1, 110 00

Podpis:



## Základní identifikační údaje:

**Název akce**

Územní studie lokality Na Hutích, Praha-Kyje

**Místo**

katastrální území Kyje, Praha 14

**Pořizovatel**

Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje, ředitel Ing. Martin Čemus

**Zpracoval**

Architektonický ateliér KAAMA, s. r. o

U Školské zahrady 23

182 00 Praha 8-Kobylisy

Ing. arch. Karel Mrázek, číslo autorizace ČKA 663

**Vyvěšení na úřední desce MHMP**

21. prosince 2018 – 31. ledna 2019

**Veřejné jednání**

23. ledna 2019

**Připomínky vyhodnotil**

Ing. arch. Radim Gabor

**Datum**

18. července 2019

## 1. Účel územní studie

Územní studie (dále jen „studie“) lokality Na Hutích v katastru Kyje byla pořízena z podnětu Městské části Praha 14. Studie prověřuje ve smyslu § 25 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění možnosti a podmínky změn v území.

Dále bude její část označená jako „fáze A“ sloužit jako podklad pro rozhodování v území v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „ÚP“). „Fáze B“ může sloužit jako podklad pro případné změny platného územního plánu.

Data o této studii budou vložena do evidence územně plánovací činnosti.

## 2. Stručný popis řešeného území

Řešené území o celkové rozloze cca 7,2 ha je součástí katastru Kyje a administrativně spadá pod městskou část Praha 14. Jeho půdorysný tvar je nepravidelný, víceméně rovnoměrně rozložený po obou krajích ulice Budovatelské, která představuje hlavní prostorovou i provozní osu této lokality situované mezi ulicemi Jamskou a Vysočanskou radiálou (ulice Novopacká). Rovinaté, nezastavěné území tvořené z části ornou půdou, sousedí na jihu s individuální zástavbou tvořenou staršími rodinnými domy a na severu s mohutnými stavbami novodobého obytného souboru „Panorama Kyje“.

## 3. Předložení studie veřejnosti a orgánům hájícím veřejný zájem

Přestože ze zákona neplyne povinnost projednat územní studii s veřejností a s orgány, které budou hájit veřejný zájem v navazujících řízeních, odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy (dále „UZR MHMP“) zorganizoval veřejné jednání s dotčenými orgány, organizacemi a veřejností. V období od 21. prosince 2018 do 31. ledna 2019 včetně měli všichni zainteresovaní možnost podat připomínky k návrhu zpracovanému Architektonickým ateliérem KAAMA, s. r. o. Připomínky byly následně vyhodnoceny a podstatné z nich předány zpracovateli.

## 4. Vyhodnocení připomínek

Celkově bylo obesláno 72 vyzvaných orgánů a organizací.

Vyjádřilo se 7 ústředních orgánů a úřadů veřejné správy, dále dvě městské části. Připomínky uplatnilo též 5 oprávněných investorů, 1 vybraná organizace a 1 subjekt z kategorie ostatních. Rovněž 1 právnická osoba a 20 osob fyzických.

Celkem pořizovatel obdržel připomínky od 37 připomínkových subjektů. Z veřejného jednání a obdržených připomínek vyplynuly závěry, které byly zohledněny v čistopisu územní studie.

## 5. Doporučení pořizovatele

V průběhu práce na studii dospěl její zpracovatel k poznatkům, které vyústily do potřeby doplnit ji námětovou částí. Ta může být podle vůle městské části využita k podání žádosti o změnu územního plánu tak, aby bylo možno vytvořit důstojné místní centrum s odpovídajícím zastoupením veřejného vybavení. Pořizovatel na návrh zpracovatele přistoupil a materiál byl rozšířen o část označenou jako „fáze B“, jež má smysl ideový a slouží jako ukazatel směru možného rozvoje Hutí. Naproti tomu „fáze A“, se vkládá do evidence územně plánovací činnosti jako podklad pro rozhodování v území. Materiál je třeba vnímat jako celek, pomocí změn územního plánu doporučujeme směřovat k cílovému stavu – důstojnému a odpovídajícím způsobem vybavenému lokálnímu centru.

## 6. Závěr

Pořizovatel, MHMP – odbor územního rozvoje, příslušný podle § 6 odst. 1) písm. c), schvaluje v souladu s § 30 odst. 4 stavebního zákona možnost využití této územní studie, resp. její části označené „fáze A“, jako podkladu pro rozhodování v území. Zároveň s tím vkládá do evidence územně plánovací činnosti i „*fázi B*“, kterou schvaluje jako podklad pro změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Ve shodě s § 166 odst. 3) stavebního zákona poskytuje jednotlivé paré územní studie stavebnímu úřadu příslušné městské části, Městské části Praha 14 a IPR hlavního města Prahy.

### Přílohy

Tabulka připomínek a vypořádání

Pořizovatel:	MHMP, odbor územního rozvoje, ředitel Ing. Martin Čemus	strana
	Jungmannova 35/29, Praha 1, 110 00	4

# Vyhodnocení stanovisek a připomínek k zadání Studie SÚ HMP

DATUM: 18. 7. 2019

## Z 15 / 0011

### Místa

Praha 14, k. ú. Kyje, 2574/4, 2574/6, 2574/9, 2574/10, 2574/11, 2574/14, 2574/36, 2574/44, 2574/45, 2574/76, 2574/77, 2574/99, 2574/110, 2574/135, 2574/157, 2575/27, 2575/305, 2575/306, 2575/309, 2575/347, 2578/1, 2578/4, 2578/5, 2578/6, 2578/7, 2578/12, 2778, 2799, 2800, 2802/2, 2845/1, 2845/13, 2845/14, 2845/15, 2845/16, 2845/17, 2845/20

### Předmět:

Lokalita Na Hutích, Praha-Kyje

### Z:

čistě obytné /OB/ čistě obytné /OB/ , všeobecně obytné /OV/ všeobecně obytné /OV/ , všeobecně smíšené /SV/ všeobecně smíšené /SV/ , zeleň městská a krajinná /ZMK/ zeleň městská a krajinná /ZMK/ bez usnesení

### Na:

studie pro rozhodování v území dle varianty A; varianta B naznačuje zpracovatelovu vizi budoucího možného vývoje území

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření	dohodovací jednání	vyhodnocení
<b>1) Městská část</b>					
34	MČ Praha 14, starosta	Nesouhlas	2916627	1. řešit opatřením zmírnění dopadů na stávající zástavbu s umístění bloku B02 při ulici Vizovická	ad 1) Požadavek omezit vliv navržených novostaveb v bloku B02 na existující zástavbu při Vizovické ulici (zastínění) byl řešen návrhem posledního nadzemní podlaží jako ustupujícího patra.
34	MČ Praha 14, starosta	Částečný souhlas	2951686	2. upravit kód míry využití u navržené funkční plochy OB na B (stavební blok B09 ) pro rodinné domy, výšky „2“.	ad 2) Požadavek snížit výšku domů v bloku B09 ze 3 NP byl řešen návrhem posledního nadzemní podlaží jako ustupujícího patra, tedy 2+ NP. Navržené kapacity podle kódu C pokládáme za přiměřené. Projektant na základě našich připomínek členil soubor lineárně řazených domů tak, aby nevytvářel přehnaně monotónní rytmus a lépe tak vyšel vstříc též dalším požadavkům na kvalitu území (prostupy mezi objekty do zeleně parku navrženého v sousedství).

34	MČ Praha 14, starosta	Částečný souhlas	2951687	3. Zastavět plochu při ulici Jamská východně od stávající zástavby pouze k východnímu bodu plochy ZP blok POI, aby plynule pokračovala jen ZP	ad 3) V souvislosti s další urbanizací sousedních rozvojových ploch je navržené řešení pro vývoj území logické a plně přijatelné.
34	MČ Praha 14, starosta	Částečný souhlas	2951688	4. upravit blok B03 z hlediska průhledů ve směru S-J	ad4) Půdorysné rozvržení bloku B03 z hlediska prostupnosti území nepředstavuje překážku. Navržená struktura částečně uzavřených bloků má za úkol též náležitě hierarchizovat území na veřejné a poloveřejné prostory, což kromě vytvoření městštější atmosféry a zlepšené orientace přináší též možnost vyšší sociální kontroly nad částmi přiléhajícími bezprostředně k obytným domům. Není proto žádoucí ponecháním výrazných proluk stírat pocitové rozlišení mezi otevřenějšími a intimnějšími částmi území, jak odpovídá jejich funkci.
34	MČ Praha 14, starosta	Jiné	2951689	5. zpracovat řádnou dopravní studii, která bude obsahovat k apacitní posouzení křižovatek pro jednotlivé fáze výstavby ve stavu po zprovoznění komunikace Nová Ocelkova před zprovozněním severovýchodní části dálničního Pražského okruhu (stavby SOKP 520). Součástí by měl být návrh opatření na převedení tranzitní dopravy ve vazbě Budovatelská-Cíglerova na komunikace Nová Ocelkova.	ad 5) Návrh na vypracování kompletní dopravní studie není adekvátní nárokům kladeným na územněplánovací podklady tohoto druhu.
34	MČ Praha 14, starosta	Jiné	2951690	6. zajistit řádnou prostupnost pro bezmotorovou dopravu v severojižní vazbě Kbely/Satalice - Rajska Zahrada a východozápadní vazbě Satalice/Lesopark Arborka - Hloubětín v segregovaných vazbách v souladu s platnou legislativou. Zcela ignorován je projekt tzv. Severovýchodní cyklomagistrály a její vazby do území.	ad 6) Cyklistické pruhy jsou územím vedeny logicky v přesné návaznosti na okolní cyklistickou a pěší infrastrukturu a to způsobem, který zajišťuje jejich bezproblémovou integraci do navržené cestní a silniční sítě. Požadavek na prostorovou segregaci v měřítku daného území by reálně vedl k dalšímu rozšiřování navrhovaných uličních profilů, které jsou již takto ze strany některých připomínkových zmiňovány jako místy přehnaně velkorysé. Nadto lze oprávněně očekávat, že v dané oblasti Hutí dojde s výhledem na chystanou objízdnu trasu skrz „Novou Ocelkovou“ ulicí k utlumení průjezdné dopravy. To integraci cyklistických pruhů do navržené uliční sítě dále činí schůdnější. <i>Severovýchodní cyklomagistrála</i> se ve svém proponovaném trasování řešeného území vůbec nedotýká. Vazbu mezi cyklomagistrálou a cyklistickými trasami ve studii projektovanými pak bezpečně zajistí související cestní a silniční síť, kterou (přirozeně) nelze v rámci omezeného fyzického vymezení řešené plochy postihnout.
34	MČ Praha 14, starosta	Částečný souhlas	2951691	7. řešit pěší dopravu, protože nejsou zajištěny přímé pěší vazby ani prostupnost veřejných prostranství, například zvažovanéh o centrálního parku. Pro řádné fungování pěší dopravy by přímé pěší vazby měly mít dopředu zajištěny připojovací body pro jednotlivé fáze výstavby už ve stupni územní studie.	ad 7) Připomínka ohledně nedostatečně řešené prostupnosti územím byla předána projektantovi k řešení a návrh příslušným způsobem upraven.

34	MČ Praha 14, starosta	Nesouhlas	2951692	8. ponechat ulici Jamská od hranice zastavitelného území, dle stávajícího územního plánu, směrem východní k prodloužené komunikaci Ocelkova jako nemotorickou pro pěší a cyklisty v ploše ZP	ad 8) Požadavek ponechat východní prodloužení Jamské ulice bez zkapacitnění a pojiždění motorovými vozidly nepodporujeme, neboť by to bylo odporovalo náležité dopravní obsluze okolních rozvojových ploch. Projektant na základě této připomínky následně upravil profil této komunikace tak, aby měla charakter občasně pojižděné cesty pro pěší.
34	MČ Praha 14, starosta	Jiné	2951693	1. zvýšit prostupnost centrálního parku P01	ad 9) Projektant ve výsledku navrhnul v požadovaných místech průchody zástavbou.
34	MČ Praha 14, starosta	Jiné	2951694	10. vytipovat vhodné plochy k zasakování s ohledem na budoucí nutnost nakládání s dešťovými vodami	ad 10) Námět na vytipování ploch vhodných k zasakování povrchových vod považujeme za relevantní, nicméně s ohledem na měřítko daného územněplánovacího podkladu projektant řešil věc pouze zmínkou o možném umístění v textové části (jižní okraj centrálního parku, dtto v případě zeleně doplňující uvažované dětské hřiště, apod.).
34	MČ Praha 14, starosta	Jiné	2951695	11. upřesnit v textu „dopravní zatížení“ o aktuálnější údaje k zatížení zejména na ulici Budovatelská (uváděn rok 2011)	ad 11) Dopravní návrh byl vypracován na základě údajů, které byly pro danou lokalitu k dispozici v době zpracování studie, a vyhovuje běžným nárokům na technickou i formální správnost.
34	MČ Praha 14, starosta	Jiné	2951696	12. doplnit údaje o kvalitě ovzduší, předmětné území je zatíženo průměrnými ročními koncentracemi B[a]P	ad 12) Údaje o kvalitě ovzduší v řešeném území projektant uvedl pouze v rámci podrobnosti, kterou umožňují veřejně přístupné údaje (Imisní mapa MHMP či Územně analytické podklady Prahy na webu geoportalpraha.cz), což pro potřebu této studie pokládáme za dostatečné.
34	MČ Praha 14, starosta	Jiné	2951697	13. řešit umístění separovaného odpadu do podzemních kontejnerů	ad 13) Požadavek na konkrétní umístění hnízd pro sběr separovaného odpadu a jejich technické řešení byl sice původně obsažen v zadání studie, avšak v průběhu projekčních prací bylo od něj upuštěno pro zjevný nesoulad s mírou podrobnosti, jaká je vlastní tomuto typu územněplánovacího podkladu.
34	MČ Praha 14, starosta	Jiné	2951698	14. uvést, že území spadá do vnější hranice zóny havarijního plánování dle zákona č. 224/2015., Sb. v souvislosti s objektem Plnírny Flaga s.r.o.	ad 14) Připomínka, že je třeba v dokumentaci zmínit skutečnost, že se řešené území nachází ve vnějších hranicích zóny havarijního plánování, je relevantní a projektant tento fakt zanesl do textové části studie.

## 2) Dotčené orgány

15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR				
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy	Jiné	2916032	Řešená územní studie Lokalita na Hutích, Kyje, Praha se nachází v zóně havarijního plánování objektu Plnírny PB Satalice provozovatele Flaga, s. r. o., který dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, spadá do skupiny B (na základě	Současné kapacity území jsou dané platným ÚP SÚ hl. m. Prahy, který byl řádně projednán. Navrhované kapacity a změny funkčního využití budou s dotčenými orgány řádně projednány v rámci navazujících řízení. Navržené podmínky pro výstavbu respektujeme, avšak

bezpečnostní dokumentace provozovatele Flaga, s. r. o.). Vzhledem k množství a druhům skladovaných nebezpečných látek je tento objekt potenciálním zdrojem závažné havárie. Následky nejzávažnějšího předpokládaného scénáře takové havárie na základě modelovacího nástroje Rozex NG (viz Příloha č. 1), tj. úniku maximálního množství látky v jednom zásobníku a explozi vzniklého mraku par, jsou v okruhu 1488 metrů kolem objektu zcela ničivé, tj. přetlak na čele tlakové vlny 83 kPa, který znamená úplné zničení budov a konstrukcí a 100% pravděpodobnost úmrtí osob. S postupným klesáním účinku až do vzdálenosti 2287 metrů od objektu, kde je ještě stále přetlak na čele tlakové vlny 3,5 kPa, znamená střední škodu na budovách a konstrukcích, vážná zranění, případně úmrtí nechráněných osob. Při méně závažném scénáři, avšak více pravděpodobném, tj. únik omezeného mraku par a jeho posun ve směru větru až na vzdálenost 1382 metrů s následnou iniciací exploze, je přetlak na čele tlakové vlny 83 kPa do vzdálenosti 106 metrů a přetlak na čele tlakové vlny 3,5 kPa do vzdálenosti 905 metrů od místa iniciace.

Další scénáře možných havárií jsou uvedeny v bezpečnostní zprávě objektu Flaga, s. r. o. Při jakémkoli dalším zatížení zóny havarijního plánování objektu Plnirny PB Satalice novou výstavbou nejen vzrůstají potenciální negativní dopady havárie, ale též významně narůstá pravděpodobnost iniciace výbuchu mraku par při případném postupném úniku ze zásobníků. Z těchto důvodů nedoporučujeme jakoukoli výstavbu v daném území, které spadá do zóny havarijního plánování daného objektu. V případě schválení územní studie, doporučujeme alespoň zásadní omezení bytové výstavby (rodinné domy, bytové domy) a staveb občanské vybavenosti, definovaných v zákoně č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (Stavební zákon), s výjimkou staveb, dotčených požadavky ochrany obyvatelstva.

Pokud by i přes výše uvedené důvody došlo k výstavbě obytných objektů, staveb občanské vybavenosti a dalších, doporučujeme ji podmínit následujícím:

- 1) bezprostředně za hranicí areálu Plnirny PB Satalice provozovatele Flaga, s. r. o. vybudovat ochranný val, který by v případě exploze omezil destrukční schopnosti tepelného záření a tlakové vlny,
- 2) u obytných budov a staveb občanské vybavenosti naddimenzovat nosnou konstrukci budovy tak, aby v případě havárie v plnirně nedošlo k následné destrukci budovy,



- 3) situovat stavby občanské vybavenosti a obytné místnosti na odlehlou stranu od areálu Plnírny PB Satalice,
- 4) veškeré okenní výplně budov opatřit bezpečnostní fólií, která zabrání tříštění skla,
- 5) projektová dokumentace bude řešit zesílené improvizované úkryty v bytových domech,
- 6) zřízení koncového prvku jednotného systému varování a vyrozumění obyvatelstva (JSVV),
- 7) zřízení monitorovací sítě odpovídajícího počtu stacionárních detekčních prostředků s napojením na JSVV a možností vyrozumění objektů s vyšší koncentrací osob v zóně havarijního plánování,
- 8) prokazatelné informování investorů a nájemníků o vzniku možného nebezpečí spojeného s objektem Plnírny PB Satalice provozovatele Flaga, s.r. o.

9	Hygienická stanice hl.m. Prahy				
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správa				
20	MHMP odbor bezpečnosti – oddělení krizového managementu	Jiné	2916034	<p>Řešené území se nachází v zóně havarijního plánování objektu Flaga, s. r. o. - Plnírna Satalice, který je tzv. zařazeným objektem do skupiny B ve smyslu zákona o prevenci závažných havárií. Do této skupiny jsou zařazeny objekty s umístěným velkým množstvím nebezpečných látek ve smyslu uvedeného zákona. Zóna havarijního plánování je vymezena jako území, ve kterém jsou uplatňovány požadavky ochrany obyvatelstva a požadavky územního rozvoje z hlediska havarijního plánování formou vnějšího havarijního plánu. Důvodem stanovení zóny havarijního plánování je tedy možnost vzniku mimořádné události v podobě závažné havárie s účastí nebezpečných chemických látek a směsí.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v právním řádu České republiky neexistuje právní předpis, který by stanovoval pravidla pro stanovení bezpečnostních vzdáleností, doporučujeme uvedenou problematiku řešit samostatnou odbornou studií a její výstupy zohlednit ve zpracované územní studii lokality Na Hutích, Praha-Kyje.</p>	Současné kapacity území jsou dané platným ÚP SÚ hl. m. Prahy, který byl řádně projednán. Navrhované kapacity a změny funkčního využití budou s dotčenými orgány řádně projednány v rámci navazujících řízení. Navržené podmínky pro výstavbu respektujeme, avšak jsou spíše předmětem navazujících řízení.
19	MHMP odbor dopravních agend				
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2916619	<p>Z hlediska ochrany ovzduší</p> <p>Zájmové území lze na základě těchto údajů charakterizovat jako oblast, kde nedochází k překračování ročních imisních limitů znečišťujících látek, s výjimkou benzo(a)pyrenu B(a)P a to o navýšení 20 % k imisnímu limitu. OCP MHMP na základě zkušeností z dosavadní správní praxe a s přihlédnutím ke stávající úrovni znečištění ovzduší</p>	Sdělení orgánu je souhlasné a bereme je na vědomí.

v řešeném území usuzuje, že navrhované řešení území s výjimkou ročních imisních koncentrací B(a)P s velkou pravděpodobností nepovede k překračování imisních limitů sledovaných znečišťujících látek v dotčeném území. OCP MHMP vzhledem k nadlimitnímu zatížení řešeného B(a)P považuje za vhodné neumisťovat do takového území záměry generující emise B(a)P ve významnější míře.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny  
K územní studii z hlediska námi hájených zájmů bez zásadních připomínek.

Z hlediska ochrany vod

Výsledky průzkumů vykazují vsakovací charakteristiky území vyjádřené koeficientem filtrace max. 10-6 m/s, což neumožňuje vsakování srážkových vod. OCP MHMP tuto hodnotu nepovažuje za extrémně nevhodnou pro zasakování, byť jen části, srážkových vod zachycených na konstrukcích a zpevněných plochách a nelze na snahu srážkové vody zasakovat zcela rezignovat. V řešeném území se nenachází žádné vodní toky.

K územní studii nemáme zásadní připomínky.

17	MHMP odbor památkové péče	Bez připomínek	2916622	<p>Ve věci výše uvedené Vám sdělujeme následující:</p> <p>Řešené území „Lokalita Na Hutích / Praha – Kyje“ nepodléhá plošné památkové ochraně a nenacházejí se v něm žádné kulturní památky ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.</p>	Sdělení orgánu je bez připomínek a bereme je na vědomí.
4	Ministerstvo dopravy ČR				
2	Ministerstvo kultury ČR				
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha				
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad				
6	Ministerstvo obrany ČR	Jiné	2916019	<p>Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>vymezené území Ministerstva obrany pro nadzemní stavby</b>, které je nutno respektovat podle ustanovení §175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.</li> <li>- <b>vymezené území leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany</b>, které je nutno respektovat podle ustanovení §175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. V tomto</li> </ul>	Požadavek na doplnění dokumentace projektant zpracoval do textové části studie.

území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.

Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby):

- větrných elektráren
- výškových staveb
- venkovního vedení VVN a VN
- základnových stanic mobilních operátorů

V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

**Ministerstvo obrany požaduje doplnit výše uvedená vymezená území do textové i grafické části územní studie Opatov-Na Jelenách (část odůvodnění, koordinační výkres). Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zpracujte následující textovou poznámku: "Celé správní území obce je situováno ve vymezeném území leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany".**

177	Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem				
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR				
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR				
7	Ministerstvo vnitra ČR	Bez připomínek	2916031	V souladu s § 30 stavebního zákona Vám sděluji, že se v lokalitě předmětné územní studie nenachází území vymezené Ministerstvem vnitra ČR ve smyslu §175 odst. 1 stavebního zákona.	Vyjádření je bez připomínek a bereme je na vědomí.
174	Ministerstvo zemědělství				
3	Ministerstvo životního prostředí ČR				
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského				
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu				
8	Státní pozemkový úřad - Krajský pozemkový úřad pro hl. m. Prahu				
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost				

### 3) Vybrané orgány a organizace

162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	2916042	Česká geologická služba sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, že neuplatňuje v rámci projednání Oznámení o veřejném jednání nad návrhem územní studie: Lokalita Na Hutích, Praha-Kyje další připomínky.	Vyjádření je bez připomínek a bereme je na vědomí.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Nesouhlas	2916645	<p>1) Nadále trváme na tom, že navržená čtyři podlaží v těsném sousedství stávající zástavby podél Vizovické a Vírské ulice jsou v rozporu s kapitolou 5.2. zadání této studie, která požaduje při jižní a západní hranici území respektování charakteru stávající zástavby. Za charakter v tomto případě považujeme především typ zástavby (samostatné rodinné domy v zahradách), zastavěnost pozemku a výšku obvodových linií střech. Dále by měl být respektován charakter stávajících uličních prostranství.</p> <p>Na veřejném projednání byly architektky prezentovány řezy navrhující výšku nové zástavby na východní straně Vizovické ulice 12.5 m. Dle Územně analytických podkladů 2016, konkrétně výkresu 223 Výška obvodových linií střech, je však maximální výška stávající zástavby podél této ulice 7.4 m a průměrná výška pak 6,5 m - tedy rozdíl v průměru 6 m.</p> <p>Nepožadujeme kopírování existujících principů zástavby, ale citlivé navázání na ně, které by utvořilo plynulý přechod od struktury rodinných domů v zahradách k bytovým domům souboru Panorama Kyje. Toto však nelze vytvořit téměř celoplošným implantováním budov o čtyřech nadzemních podlažích, tedy jakýmsi průměrem mezi domy společností Ekospol a rodinnými domy, ale naopak je třeba přechod mezi stávajícími strukturami řešit postupně, v rámci zpracovávaného území, a to jak výškový, tak i hmotový.</p>	ad 1) Požadavek omezit kapacity navržených novostaveb v bloku B02 při Vizovické ulici (zastínění) byl vyřešen návrhem posledního nadzemní podlaží jako ustupujícího patra.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Nesouhlas	2951701	<p>2) Dále požadujeme zmenšení veřejných prostranství v centrální části lokality. Rozlehlá veřejná prostranství s sebou přinášejí i vysoké náklady na svou výstavbu a údržbu (vizte tabulku intenzity využití města v příloze č. 1, která uvádí průměrné hustoty obyvatel a plochy parků a veřejných prostranství v závislosti na vzdálenosti od centra Prahy).</p> <p>Studie navrhuje hustotu cca 160 osob/ha, která při porovnání se zbytkem území Prahy odpovídá čtvrtím v širším centru města až na periferii. Obdobně je tomu i u ploch parků (14,7 m<sup>2</sup>/ os.). Avšak podíl veřejných prostranství dle návrhu činí</p>	ad 2) Výzva k přehodnocení velikosti centrálního veřejného prostranství i navazujících uličních prostor byla akceptována a projektant studii příslušným způsobem upravil.

			29,5 m <sup>2</sup> / os (bez bloku B09 a ulice U01, které jsou řešeny ve variantě B, vychází tento poměr dokonce 31,8 m <sup>2</sup> / os). Navrhovaná hustota odpovídá spíše okrajovým částem Prahy, které jsou charakteristické samostatnými sídly tvořeným i rozvolněnou zástavbou domů pro individuální bydlení a která jsou od sebe vzájemně vzdálena v řádu km.		
			Dle našeho názoru je v řešené lokalitě množství navrhovaných veřejných prostranství značně nevhodné. Předimenzovaná veřejná prostranství z pohledu chodce postrádají lidské měřítko, a tak paradoxně přispívají k navýšení individuální automobilové dopravy.		
			Preferujeme navrhovat ulice s ohledem na zachování lidského měřítka (vizte např. Kapitola C.1 Uspořádání uličních profilů, Manuál tvorby veřejných prostranství, 2014, IPR Praha, dále jen Manuál) a jejich ekonomickou udržitelnost.		
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Nesouhlas	2951702	3) S výše zmíněným bodem souvisí i naše přetrvávající připomínka k velikosti plochy navrhovaného náměstí (4500 m <sup>2</sup> ).  Z našeho pohledu je vhodnější vymezení náměstí tak, jak je navrhováno v Urbanistické ověřovací studii MČ Praha 14. byt i zde by bylo nutno náměstí (velikost a výšku okolní zástavby) více přizpůsobit okolnímu charakteru budov. Za kladné v tomto návrhu považujeme navázání náměstí na křížení ulic a jeho uzavření i na východní straně. Vymezení hranic prostoru náměstí je dáno především hranami, avšak v návrhu územní studie Kyje - Na Hutích východní (dlouhá) hrana mizí (vizte Kapitola B.1.2 Náměstí, Manuál).  Navrhované náměstí je srovnatelné svou plochou i polohou při hlavní komunikaci s náměstím v Dolních Břežanech, které je lemováno domy o 3NP (+1 ustupující), avšak postrádá měřítko odpovídající velikosti sídla.	ad 3) Vizte předchozí bod. Uzavření náměstí na východní straně považujeme za nevhodné, jelikož by tím došlo k oddělení tohoto prostoru od hlavních komunikačních tras a zásadnímu oslabení jeho reprezentativní funkce i prostorového účinku.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2951703	4) Nadále považujeme za nevhodné umístit do plochy náměstí kapacitní parkoviště pro supermarket a plochu zásobování orientovat směrem k navrhované kapli. Navržené parkoviště v prostoru náměstí je v rozporu se zadáním odst. e) kapitoly 5.5 Dopravní infrastruktura, podle které "Parkování musí být navrženo přednostně mimo veřejná prostranství, v nezbytných případech podél ulic, nikoli na rozsáhlých parkovacích plochách.	ad 4) Ve výsledku bylo umístění supermarketu zachováno; jeho parkoviště bylo prostorově odděleno od reprezentativnější části náměstí nově navrženým objektem.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2951704	5) Požadujeme provoz supermarketu řešit více městotvorným způsobem, např. umístěním plochy zásobování do vnitrobloku tvořeného polyfunkčními domy nebo do podzemních podlaží.	ad 5) Vypořádání připomínky dle bodu č. 4.

166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Částečný souhlas	2951705	6) Církevní stavbu doporučujeme více urbanisticky zapojit do řešení sídla a jeho centrálního prostoru (přehledy, osy, orientace provozů).	ad 6) Od umístění dotyčně stavby bylo po konzultaci s projektantem upuštěno.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Nesouhlas	2951706	7) Dle našeho názoru studie nedostatečně navazuje na okolní uliční strukturu (především napojení stávajících ulic Sicherova a Sádovská). V příloze č.2 – vizte aktuální mapu a ortofotomapu, ze kterých je zřejmé, že propojení těchto dvou ulic je vyhledávané již dnes, byť zde žádná oficiální cesta nevede.	ad 7) Ve výsledku byla spojovací komunikace ponechána v navržené poloze. Nejde o hlavní dopravní tah, který by vyžadoval přímé vedení, nadto bezprostřední sousedství mateřské školy opodstatňuje tuto volbu jako přirozené zpomalení provozu s ohledem na bezpečí dětí.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2951707	8) Ve Fázi B schází prostupnost čitelná z již vyšlapaných cest v parku P01 propojující obytný soubor Panorama Kyje s navrhovanou ulicí U10 (dnes cyklostezka). Prosíme o její doplnění.	ad 8) Ve výsledku byly navrženy další průchody do parku skrze zástavbu.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2951708	9) S ohledem na hierarchii ulic v návrhu požadujeme zúžit ulici U10. Navrženou šířku 30 m považujeme za neekonomickou a neodpovídající významu této ulice v rámci lokality. Tato dimenze zároveň potlačuje významově důležitější ulici Budovatelskou i navrhované náměstí. Upozorňujeme, že vzhledem k tomu, že šíře 30 m je navržena pouze v okolí křižovatky s ulicí Budovatelskou, nelze tuto ulici nazývat bulvárem.	ad 9) Ve výsledku došlo k redukci šířky a úpravě charakteru.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2951709	10) Ulici U06 požadujeme upravit s ohledem na její stávající charakter, konkrétně požadujeme vést chodník podél parkovacích stání a posunout uliční čáru na hranu tohoto chodníku, tak aby se více přiblížila stávajícímu charakteru.	ad 10) Úpravu uličního profilu U06 v daném místě nepovažujeme za zásadní nezbytnou. Tato ulice má s ohledem na své postavení v hierarchii veřejných prostorů charakter klidné, minimálně využívané obslužné komunikace, kde předpokládáme provoz výlučně spojený s pohybem rezidentů, jimž je vyhrazena západní strana přiléhající k místní obytné zástavbě.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2951710	11) Požadujeme nezakreslovat rampy pro vjezd do podzemních garáží (toto je mimo detail územní studie). Pokud by zpracovatel trval na vyznačení míst, kde se vjíždí k navrhovaným objektům, pak za přijatelné považujeme naznačení vjezdu do stavebního bloku např. šípkou. Preferujeme však nezatěžovat hlavní výkres těmito detaily, které budou vycházet z konkrétního návrhu jednotlivých objektů.	ad 11) Výhradu ke způsobu zakreslení bloku B05 do dokumentace nepovažujeme za zásadní a změnu řešení ze strany projektanta jsme nepožadovali.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2951711	12) Navržený blok B05 (Fáze B) požadujeme upravit tak, aby stavební čára zakrývala též navrhovanou rampu. Zároveň nedoporučujeme takto úzký blok s danou zastavěností 49% vymezovat pouze stavební čárou uzavřenou. Doporučujeme stavební čáru zarovnat s čárou uliční a fixovat zástavbu při rohu křižovatky s stavební čárou uzavřenou a směrem k parkům P05 a P07 volit stavební čáru otevřenou.	ad 12) Výhradu ke způsobu zakreslení bloku B05 do dokumentace považujeme za detail a změnu řešení ze strany projektanta jsme nepožadovali.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2951712	13) V návaznosti na předchozí bod doporučujeme upravit uliční čáru též u bloků B01 a B02. Tedy nevymezovat zastavěné části ze všech stran stavební čárou uzavřenou (toto odpovídá spíše blokové struktuře).	ad 13) Výhradu ke způsobu zakreslení bloků B01 a B02 do dokumentace považujeme za detail a změnu řešení ze strany projektanta jsme nepožadovali.

166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Nesouhlas	2951713	14) Nesouhlasíme s navrhovanou plochou předzahrádek v severní části navrhovaného náměstí (mezi uliční a stavební čarou) a požadujeme v Léto části zarovnat čáru stavební s uliční a doplnit veřejnou vybavenost v parteru.	ad 14) Požadavek na jiný způsob regulace v bloku B02 při nově navrženém prodloužení Cvrčkovy ulice byl předán projektantovi k řešení. Ve výsledku došlo k zúžení přilehlé komunikace, nicméně polosoukromá zeleň před severní fasádou bloku byla ponechána; obchodní parter zde není nezbytný, obchodní aktivity se soustřeďují do prostoru náměstí a okolo ulice Budovatelské, které stojí hierarchicky výše než spojnice Cvrčkova - Jamská (profil U01).
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Nesouhlas	2951714	15) Nesouhlasíme se zvoleným umístěním dominanty mezi dvě významná veřejná prostranství (křižovatku Cvrčkova - Budovatelská a navrhované náměstí). Její umístění na jednom z kvadrantů objízdné křižovatky působí nahodile.	ad 15) Umístění případné dominanty v území pokládáme za součást autorského náhledu na celkové uspořádání dané lokality, které na základě zpracovatelova zdůvodnění, v němž poukazuje na skutečnost, že se jedná o akcent křížení důležitých komunikačních tahů, jsme přijali.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Nesouhlas	2951715	16) Upozorňujeme, že kruhový objezd přispívá k podpoře periferního charakteru lokality.	ad 16) Námět jiné řešení křižovatky Budovatelské ulice s navrženým prodloužením ulice Cvrčkovy považujeme za podnětný a v tomto smyslu byla změněna okružní křižovatka na tzv. minirotaci, která je prostorově méně náročná, vůči pěším uživatelům vstřícnější a lépe tak vychází vstříc záměru na vytvoření městštější stavební struktury.
132	Pražská integrovaná doprava ROPID	Jiné	2917781	1) Lze konstatovat, že pro dopravní řešení není definován konečný stav, neboť není dostatečně řešen obchvat řešeného území formou prodloužené ul. Ocelkovy a tím odpovídající zklidnění ul. Budovatelské	ad 1) Obchvat řešeného území prostřednictvím komunikace zvané „Nová Ocelkova“ má v současné době územní rozhodnutí a je ve fázi žádosti o stavební povolení. Urbanistický rozvoj v oblasti zpracovávané studii se předpokládá teprve v návaznosti na dokončení této dopravní stavby.
132	Pražská integrovaná doprava ROPID	Jiné	2951717	2) Izochrony dostupnosti veřejné dopravy nutno stanovit v závislosti na pěších cestách nikoliv pouze teoretickými kružnicemi přes pěší bariéry (ŽT 070+231), v textu je připuštěna možnost násobných hodnot dostupnosti.	ad 2) Zpracovatel i pořizovatel si je vědom skutečnosti, že s ohledem na specifické podmínky v území není možné dogmaticky vycházet z pravidel stanovujících docházkové vzdálenosti na prostředky městské hromadné dopravy – vizte str. 5, odstavec „Veřejná doprava“. Tuto skutečnost lze v rámci dané studie ovlivnit jen okrajově, jelikož jejím obsahem není řešení širších provozních vztahů. Proto je tato okolnost pouze zmíněna a okomentována v tom smyslu, že řešení neuspokojivého dopravního napojení dané lokality na sousední části města je uvažováno samostatně, v rámci jiných koncepcí (železniční zastávka „Praha – Černý most“ s lávkou přes Chlumeckou ulici a trať č. 231).
132	Pražská integrovaná doprava ROPID	Částečný souhlas	2951718	3) Dopravní řešení by mělo být zpracováno ve variantách v závislosti na postupu výstavby důležitých dopravních staveb (návazné komunikace).	ad 3) Návrh na vypracování variantního řešení studie daného území v oblasti dopravy není adekvátní nárokům, jaké požadují územněplánovací podklady tohoto druhu.
132	Pražská integrovaná doprava ROPID	Nedoporučeno	2951719	4) Zklidnění ul. Budovatelské musí být jednotné a logické: - nevhodné je např. sousedství OK a SSZ křižovatky, - zastávky je vhodné uvažovat v jízdním pruhu - v blízkosti OK nezřizovat jiná opatření pro zklidnění provozu (např. zpomalovací práh).	ad 4) Projektant přeměnil okružní křižovatku na tzv. minirotaci, která je prostorově méně náročná, vůči pěším uživatelům vstřícnější a lépe tak vychází vstříc záměru na vytvoření městštější stavební struktury. Zpomalovací prahy nejsou navrženy pouze jako retardéry ale též s úmyslem vytvořit příležitost pro bezbariérový pohyb pěších napříč Budovatelskou ulicí.

132	Pražská integrovaná doprava ROPID	Nesouhlas	2951720	5) Nutno dořešit umístění zastávek (podélně i v profilu) a s ohledem na mezizastávkové vzdálenosti. Stávající vzdálenost mezi zastávkami Sicherova - Lipnická je cca 400/200 m, za ideální vzdálenost zastávek je považováno cca 300-500 m dle hustoty zástavby a pěších přístupů, proto nelze vkládat další zastávku v jakémkoliv směru.
132	Pražská integrovaná doprava ROPID	Jiné	2951721	6) Z hlediska veřejné dopravy by obsluhu území Na Hutích bylo vhodné řešit celkovou studií, ve které by byla zřejmá zejména struktura zástavby území a komunikačních propojení, aby bylo možné naplánovat obsluhu autobusovou dopravou odpovídající standardům.
132	Pražská integrovaná doprava ROPID	Jiné	2951722	7) Umístění školy, ačkoliv je ve studii zmíněno okrajově, obecně nepovažujeme za šťastné. Pokud mají být rodiče a děti motivováni využívat veřejnou dopravu pro cesty do škol, tak obě dvě umístění jsou značně vzdálená od uvažovaných zastávek autobusu.
132	Pražská integrovaná doprava ROPID	Jiné	2951723	8) Podle našeho názoru je řešené území velmi omezené svojí velikostí a pro adekvátní posouzení by bylo vhodné uvažovat kontext celého území Na Hutích.
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Jiné	2916038	<u>Zásadní požadavek k těmto výkresům však vznášíme v tom smyslu, že při uvažovaném rušení stávajícího STL plynovodu PE o vnějším průměru d., 110 mezi ul. Jamská a Sicherova – viz výše*), které je na situacích taktéž znázorněno, neobsahují ekvivalentní dopropojení rovněž ve formě přeložky pro jinak koncově, jiným způsobem zásobně nezajištěné úseky (PE DN 110/63) provozované STL plynovodní sítě ve východní části ulic Sicherova a Federova. Doplnění výkresů o toto propojovací potrubí (z PE o vnějším průměru DN 110) délky cca 100 m v ul. Sicherova je v daném kontextu nezbytné.</u>

Konkrétní technické podmínky napojení (trasování a dimenzování plynovodů a plynovodních přípojek)

Z toho důvodu je chápeme jako prvek humanizace veřejného prostoru a jako takový jej podporujeme. Jako prostředek zpomalení průjezdné dopravy volíme výše uvedená opatření (zpomalovací prahy a minirotaci). Další omezení provozu v důsledku nutného čekání za autobusem ve stanici nepovažujeme za vhodné. Z toho důvodu preferujeme situování autobusových zastávek mimo uliční profil.

ad 5) Současné umístění zastávek autobusu považujeme za problematické a není pro nás oporou ve vztahu k budoucímu řešení dopravní obsluhy daného území. Zvláště s ohledem na skutečnost, že při realizaci navržené zástavby by se těžiště urbanizace – a tudíž i dopravní zátěže – přesunulo do nových míst. Pokud se snad jeví mezistaniční úsek mezi nově navrženou zastávkou v centru a stanicí Lipnickou jako příliš krátký, lze tento problém rozumně řešit zrušením stávající zastávky „Lipnická“ a posunutím zastávky „Hutě“ blíže ke křižovatce s ulicí Jamskou, jelikož pokrytí docházkové vzdálenosti se tak nezhorší.

ad 6) Vypořádáno jako požadavek v bodě 3).

ad 7) Umístění školy je čistě námětová část projektantova návrhu bez ambicí na definitivní potvrzení. Poloha školy se podle této lokalizace sice může v současnosti jevit jako méně vhodná, nicméně ve prospěch tohoto návrhu hovoří vlastnické poměry (pozemek takto indikovaný je v držení obce) ale i předpoklad, že se urbanizace území Na Hutích výhledově rozšíří i do oblastí v sousedství takto vymezeného areálu.

ad 8) Zadání nebylo formulováno, tak, že by řešilo širší území Hutí, a omezuje se jen na pozemky ve vlastnictví obce, které lze cestou územní studie bezprostředně ovlivnit.

V souladu s požadavky uvedenými v podtržených pasážích připomínek bude projektant instruován, aby doplnil napojení severovýchodní části řešeného území a zajistil tak její zásobování i po provedení přeložky mezi Jamskou a Sicherovou ulicí, což bylo ve výsledné dokumentaci provedeno.

Další požadavky na koordinaci budoucích stavebních záměrů s požadavky a možnostmi distributora i s právními a technickými předpisy (Energetický zákon, ČSN) bude součástí podrobnějších fází projektové přípravy (územní rozhodnutí a stavební povolení).



pro zástavbu dle územní studie lokality Na Hutích, Praha 14 - Kyje budou nadále jednotlivým investorům ze strany naší a.s. stanovovány na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníků s plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí Energetického regulačního úřadu (ERÚ) na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERÚ: <http://licence.eru.cz/> (vyhledávač držitelů licencí).

#### 4) Ostatní podněty

304 ADAM JAKUB Nesouhlas 2917807

1) Územní studie řeší lokalitu, v níž historicky dominuje individuální rodinná zástavba. Tento charakter zástavby byl narušen necitlivou realizací projektu Panorama Kyje. Na tento projekt, který byl urbanisticky, sociálně i z hlediska napojení na dopravní i jinou infrastrukturu pro danou lokalitu zcela nevhodný, dotčená územní studie paradoxně navazuje, a namísto zklidnění lokality počítá s dalším zintenzivněním zástavby.

**Připomínku podává spolu s připomínkující Jakubem Adamem jedna další osoba.**

ad 1) Připomínáme, že cílem studie od počátku zadání je vytvořit čtvrtové centrum, čemuž odpovídá zvolená forma zástavby včetně výšek a plošného uspořádání ve vztahu k okolním komunikacím. Navržená struktura uzavřených nebo částečně otevřených bloků podle zkušenosti nejlépe odpovídá charakteru těch částí města, která předpokládají vyšší koncentraci veřejného života a intenzivnější využití.

Cílem studie je stavební rozvoj ploch, které jsou svou polohou mezi starší zástavbou tvořenou individuálními rodinnými domy a podstatně objemnějšími novostavbami obytných domů, s možností vytvořit skutečný, živoucí středobod této části obce, který Hutě postrádají.

**Připomínku podává spolu s připomínkující Jakubem Adamem jedna další osoba.**

304 ADAM JAKUB Nesouhlas 2951681

2) Navzdory deklarovanému deficitu upravených a volnočasově-rekreačních ploch územní studie naopak počítá se zásahem do stávajících ploch zeleně (ZP, ZMK), které jsou na území Prahy obecně zcela nedostatečné. Důvody, které územní studie pro tyto zásahy uvádí, jsou účelové.

ad 1) Rozvojové plochy v řešeném území jsou dnes do značné míry zemědělsky využívanou půdou, která tak či onak prostor pro běžnou denní rekreaci nenabízí, tudíž jejich stavební využití neznamená z hlediska možností trávení volného času žádnou podstatnou ztrátu. Cestu spatřujeme spíše v postupném „zabydlování“ území Hutí enklávami, jejichž organickou součástí budou drobné parkové a oddychové plochy pro krátkodobou relaxaci, jako je tomu v případě chystané výstavby přírodního hřiště při Jamské ulici.

Části území spadající do kategorie zeleně krajinné a parkové (v územním plánu označených ZMK a ZP) tvořené sukcesivní zelení na místech někdejší povrchové těžby, se návrh dotýká pouze ve své námětové části „B“. Ta však neslouží pro rozhodování v území, a nabízí pouze nezávazný výhled na možnou budoucnost lokalit. Nicméně i v této fázi návrhu je větší díl této zeleně ponechán nezastavěný a kultivován do

304	ADAM JAKUB	Nesouhlas	2951682	3) Pod záminkou propojení lokalit spojnici ulic Cvrčkova a Jamská a vybudování polyfunkčního objektu (s ohledem na charakter okolní zástavby hmotově naddimenzovaného) územní studie počítá se zásadním zintenzivněním dopravní zátěže v územní individuální rodinné zástavby. Takový zásah je neodůvodnitelný.
304	ADAM JAKUB	Nesouhlas	2951683	4) Případné předpokládané změny územního plánu, které by umožnily realizaci fáze B, jsou zcela v rozporu s doposud vyslovenými názory místních obyvatel, kteří ve veřejných debatách opakovaně usilovali o maximální zachování zeleně a její úpravu pro volnočasové využití s minimem stavebních zásahů. Výstavba při severní straně ulice Jamská směrem na východ je do plánu zakreslena zcela bez znalosti místních poměrů - jedná se o terénní zlom s řadou neprozkoumaných podzemních prostor, navážkami a rizikem poddolování, což sice autoři studie v úvodu zmiňují, nicméně ve vlastní realizaci ignorují.
304	ADAM JAKUB	Nesouhlas	2951684	5) Studie se zaměřila na řešení vymezeného území, aniž by brala v úvahu jeho souvislost s existující zástavbou a infrastrukturou. Zcela opomíjí možnosti řešení některých deficitů v rámci stávajících struktur, například do značné míry fungující lokální centrum v okolí parčíku při ulici Splavná. Zároveň studie počítá s výstavbou (dalšího) supermarketu, který by možná v menších dimenzích místní obyvatelé uvítali, nicméně nedávny pokus o výstavbu obdobného zařízení ve vhodnější lokalitě v ulici Za Černým mostem zcela ztroskotál na nezájmu provozovatelů. Nepochybně není v zájmu obyvatel vybudovat monstrózní betonovou konstrukci, která by se případně měla opět stát nedokončeným mementem nezvládnutého plánování.

podoby městského parku.  
Pro rozsáhlejší a dlouhodobější volnočasové aktivity je zdejší území zvláště cenné svým kontaktem s rozsáhlými přírodními plochami sousedních Letňan, Kbel, Satalic nebo Vínofe, a ten nebude navrhovanými změnami nijak narušen.

**Připomínku podává spolu s připomínkující Jakubem Adamem jedna další osoba.**

ad 3) Prodloužení ulice Cvrčkovy do Jamské ulice směrem na východ je logickým krokem ve výstavbě sítě zdejších komunikací, má-li rozumně sloužit obsluze nově urbanizovaného území. Představa zakonzervování současného stavu, kdy spojení mezi oběma ulicemi představuje průchod polem a ruderálními plochami zavezeného lomu, je bizarní a odporuje nejenom požadavkům na vytvoření čtvrtového centra podle zadání, ale též běžným nárokům na komfortní prostupnost městské krajiny.

**Připomínku podává spolu s připomínkující Jakubem Adamem jedna další osoba.**

ad 4) Případná výstavba v blocích B08 a B09, kde je možno předpokládat obtíže se zakládáním, bude muset splnit technické nároky běžně na stavby tohoto typu kladené. Bez geotechnického průzkumu, který však nemůže být součástí územní studie, jelikož mírou podrobnosti náleží do nižších stupňů projektové dokumentace, nelze odhadnout, do jaké míry je vhodné či možné tyto novostavby řešit.

**Připomínku podává spolu s připomínkující Jakubem Adamem jedna další osoba.**

ad 5) Navržené umístění čtvrtového centra s vyšší intenzitou zástavby a uplatněním veřejné vybavenosti je vedeno následujícími důvody:

- Dané místo již stávající územní plán vytipoval pro umístění čtvrtového centra a prezentovaná studie tento předpoklad prověřila a potvrdila.
- Návrh je takto též v souladu s chystaným Metropolitním plánem, který ideu umístění veřejné vybavenosti v této poloze ze stávajícího územního plánu převzal.
- Pro početnou komunitu starousedlíků bude obchod v této poloze dostupnější v čase, než dojde k další urbanizaci rozvojových ploch mezi stávající zástavbou a komplexem „Panorama Kyje“, což závisí na nejistém procesu schvalování příslušné změny územního plánu. Místní ohnisko společenského života na Splavné ulici s možností drobných rekreačních aktivit (provoz hřiště minigolfu v současnosti bohužel zrušen) je nepochybně dobrým ukazatelem směru, jakým lze pozitivně

304	ADAM JAKUB	Nesouhlas	2951685	<p>6) S ohledem na výše uvedené důvody shrnujeme, že realizaci územní studie, a to jak fáze A, fakticky vycházející ze stávajícího územního plánu, tak i té její části, předpokládající změnu územního plánu, odmítáme; konkrétně a zejména:</p> <p>a) nesouhlasíme se zvýšením koeficientu zastavěnosti a dalších parametrů, umožňujících zintenzivnění zástavby v řešené lokalitě;</p> <p>b) nesouhlasíme se zásahem do stávajících zelených ploch;</p> <p>c) nesouhlasíme se zamýšleným zintenzivněním dopravy v lokalitě;</p> <p>d) nesouhlasíme s umístěním supermarketu do nevhodného místa.</p>
320	Baumannová Milada	Souhlas	2917889	<p>1) Fáze A bez realizace Fáze B ÚS, která však předpokládá změnu stávajícího ÚP, nepřinese požadovaný přínos do kompozice území, neboť v území vytváří pouze nečitelné fragmenty. Proto urychleně požadujeme a dáváme tímto podnět pro změnu ÚP, která zohlední výsledky a závěry zpracované ÚS Lokality Na Hutích, Praha- Kyje ve fázi B.</p>
320	Baumannová Milada	Souhlas	2951731	<p>2) souhlasíme a podporujeme předložený urbanistický návrh představený ve fázi B ÚS, který umožní:</p> <p>a) vznik nového chybějícího lokálního centra, komerčních parterů, veřejného prostranství (náměstí), vznik duchovního místa (kaple),</p> <p>b) realizaci nezbytné občanské vybavenosti (MŠ, ZŠ, ploch pro sport, polyfunkčních domů s parterem pro obchod a služby, velkoprostorovou prodejnu, atd.),</p> <p>c) realizaci parkových ploch určených ke</p>

ovlivňovat obytné kvality zdejší čtvrti. Nicméně excentrická poloha a minimální vybavenost nemohou vyhovět nárokům širší spádové oblasti Hutí. Pro tento účel tedy bylo zvoleno místo na křížení ulice Jamské a Budovatelské jako lépe umístěné a svými prostorovými možnostmi umožňující nejlépe uspokojit přirozené denní potřeby obyvatel stále rostoucí čtvrti v oblasti obchodu, služeb i odpočinku.

**Připomínku podává spolu s připomínkující Jakubem Adamem jedna další osoba.**

ad 6) Požadavek omezit vliv navržených novostaveb v bloku B02 na existující zástavbu při Vizovické ulici (zastínění) byl řešen návrhem posledního nadzemní podlaží jako ustupujícího patra. Nadto návrh projektant v centrální části tvořené bloky B01 a B02 upravil snížením kapacit z kódu SV-G na SV-F.

Požadavku na menší intenzitu zástavby v blocích B03 a B04 projektant vyhověl a snížil původně navržené kapacity OV-F na OV-E. Výška objektů v těchto blocích je stanovena nejvýše na 4 NP. (Navazující objekty souboru „Panorama Kyje“ mají výšky v rozmezí 4+ NP ~ 5+ NP.)

Snížení dopravní zátěže území Hutí území bude vbrzku provedeno prostřednictvím komunikace zvané „Nová Ocelkova“, která má v současné době platné územní rozhodnutí a je ve fázi žádosti o stavební povolení. Stavební rozvoj v oblasti zpracovávané studii se předpokládá teprve v návaznosti na dokončení této dopravní stavby.

Rovněž lze předpokládat, že spolu se vznikem veřejné infrastruktury v místě (obchodní, zdravotní či školská zařízení) poklesnou nároky na dojíždku za všednodenními potřebami.

Dále vizte výše předchozí body.

**Připomínku podává spolu s připomínkující Miladou baumannovou dvacet pět dalších osob.**

ad 1) Fáze „B“ představená v námětové části studie bude z podnětu městské části využita jako podklad pro podání žádosti o příslušnou změnu územního plánu, aby bylo možno vytvořit ucelenou městskou čtvrť s odpovídajícím zastoupením veřejného vybavení.

**Připomínku podává spolu s připomínkující Miladou baumannovou dvacet pět dalších osob.**

ad 2) Bereme na vědomí.

				každodenní rekreaci obyvatel a realizaci alejí v ulicích, tyto plochy rovněž významně zlepší životní prostředí obyvatel a atraktivitu lokality d) realizaci dalších koncepcí ÚS vymezených rozvojových lokalit rodinných a bytových domů,	
320	Baumannová Milada	Souhlas	2951732	3) souhlasíme a podporujeme nově navrženou pěší trasu ke stanici metra i k nově navržené zastávce	<b>Připomínku podává spolu s připomínkující Miladou baumannovou dvacet pět dalších osob.</b>
320	Baumannová Milada	Jiné	2951733	4) Jako obyvatelé a vlastníci bytů těchto objektů, kteří budou obchvatem dotčeni, uplatňujeme následující připomínky a požadujeme, aby následně zpracovaná projektová dokumentace k této dopravní stavbě zohlednila a vyřešila: A) citlivé výškové a prostorové situování a zejména optické i hlukové odclonění této nové vozidlové komunikace odvádějící tranzitní dopravu severní trasou tak, aby se její realizací nezhoršila kvalita bydlení ve stávajících bytových domech v této lokalitě (zemní val, zapuštění do terénu) B) současně požadujeme posoudit a navrhnout nové vhodnější dopravní napojení zástavby Panorama Kyje VII pro automobily a svoz TKO. Příjezd do objektů Panorama Kyje VII. Je řešen kolizně přes předcházející etapu výstavby Panorama Kyje i. Toto řešení znehodnocuje, obtěžuje a snižuje kvalitu bydlení obyvatel i. Etapy. C) požadujeme posoudit nový příjezd pro požární techniku realizovaný formou provizorní komunikace provedené ze zatravnovacích tvárníc k zástavbě Panorama Kyje VII. Dle našeho názoru nesplňuje technické požadavky na únosnost této komunikace při nevhodných klimatických podmínkách. E) požadujeme, aby v rámci celé ÚS Na Hutích i pro Panorama Kyje I - VII. Byl navržen a realizován systém podzemního ukládání TKO, včetně třídění odpadu F) požadujeme, aby obyvatelé všech projektu Panorama Kyje byli vždy informováni o dění v předmětné lokalitě. G) závěrem dáváme podnět pro urychlené provedení změny územního plánu, která zohlední výsledky zpracované ÚS lokality Na Hutích, Praha-Kyje ve fázi B.	<b>Připomínku podává spolu s připomínkující Miladou baumannovou dvacet pět dalších osob.</b>
178	ČEPRO, a.s.	Bez připomínek	2916060	K Vaší výše uvedené žádosti sdělujeme, že v k. u. Kyje se v místě, které bylo vymezeno ve Vaší žádosti, nenachází podzemní dálkové zařízení ani nadzemní objekty, jejichž vlastníkem či provozovatelem je společnost ČEPRO, a. s., a místo není dotčeno ani jinými našimi zájmy.	Vyjádření společnosti je bez připomínek a bereme je na vědomí.
180	GasNet, s. r. o.	Bez připomínek	2917006	K výše uvedenému nemáme námitek.	Sdělení společnosti GasNet bereme na vědomí.

V řešené oblasti se nenachází zařízení GasNet a v současné době se tato oblast nenachází v zájmovém území GasNet s.r.o.

309 HOVORKOVÁ IVA Jiné 2917832

1. Předložené studie v žádném, případě neřeší současnou ani budoucí dopravní obslužnost. Dle dostupných informací, v současné zástavbě ze Satalic směrem na Černý most a zpět projede 7.000 aut - i nákladních (toto je i Vám určitě známo - viz studie, kterou vypracovala firma FLAGA s.r.o.) - tyto propočty nezahrnují současnou novou zástavbu ani plánovanou zástavbu ani navýšení projíždějících aut, které zde jezdí ve stále větším počtu. Ve předložené studii je navrženo mnoho obchodních prostor, kanceláří, polyfunkčních domů, škola, školka. Je nutné nejdříve vyřešit dopravní obslužnost v této oblasti a další výstavba je možná pouze po vyřešení dopravní situace - žádáme doplnění územní studie o dopravní studii s řešením a podmínkami v souladu s výstavbou.

**Připomínku podává spolu s připomínkující Ivou Hovorkovou jedna další osoba.**

ad 1) Návrh na vypracování kompletní dopravní studie není adekvátní nárokům, jaké požadují územněplánovací podklady tohoto druhu.

309 HOVORKOVÁ IVA Jiné 2951734

2) MHD již teď nabírá neustále zpoždění - jsou i tak plné, že rezidenti nemohou ani do autobusů nastoupit (hlavně v čase nástupu dětí a studentů do škol). Dále je zde „Pramen“ - SOU s ubytovnou a ještě k tomu část ubytovny slouží jako hotel. Do tohoto hotelu samozřejmě míří i další autobusy s turisty a to již teď velmi zatěžuje naši dopravní situaci. Most, který spojuje Lehovec s Černým mostem, čeká na rekonstrukci (dle dostupných informací by to mělo být v dohledné době), není v dobrém stavu.

**Připomínku podává spolu s připomínkující Ivou Hovorkovou jedna další osoba.**

ad 2) Snížení dopravní zátěže území Hutí území bude vbrzku provedeno prostřednictvím komunikace zvané „Nová Ocelkova“, která má v současné době platné územní rozhodnutí a je ve fázi žádosti o stavební povolení. Stavební rozvoj v oblasti zpracovávané studii se předpokládá teprve v návaznosti na dokončení této dopravní stavby.

309 HOVORKOVÁ IVA Nesouhlas 2951735

3) Nesouhlasíme s výstavbou obchodního prostoru - supermarketu o rozloze 1.000m2 na rozhraní ulic Lipnická, Vizovická, Vírská a to nejen z důvodu nevyřešené dopravní obslužnosti (viz výše), ale je to velmi necitlivý zásah do stávající zástavby nízkých rodinných domků. Supermarket je navržen ve fázi A (a nemusí být ještě hotova fáze B) a tím pádem nebudou k dispozici parkovací plochy a jiná možnost parkování než v přilehlých ulicích není (parkování zde je nemožné, jelikož jsou ulice úzké). A samozřejmě tím vzniká další problém - zásobování - jak v této malé lokalitě mohou vjíždět a vyjíždět nákladní vozy se zásobováním??? Pokud je opravdu nezbytné nutné zajistit supermarket, navrhujeme výstavbu v oblasti severní části území poblíž budoucí kruhové křižovatky. V ulici Za černým mostem (vedle SOU Pramen) se také začal stavět „supermarket“ a jak to dopadlo? Stavba nedokončena - tak ji prosím nechte dostavět a problém s obchodem bude vyřešen.

**Připomínku podává spolu s připomínkující Ivou Hovorkovou jedna další osoba.**

ad 3) Otázka umístění supermarketu byla předmětem konzultací mezi zpracovatelem, pořizovatelem a městskou částí a navržené řešení považujeme za vstřícné vůči stávajícím obyvatelům Hutí. Pro početnou komunitu starousedlíků bude obchod v této poloze dostupnější v čase, než dojde k další urbanizaci rozvojových ploch mezi stávající zástavbou a komplexem „Panorama Kye“, což závisí na nejistém procesu schvalování příslušné změny územního plánu.

309 HOVORKOVÁ IVA Nesouhlas 2951736

4) S navrhovaným umístěním náměstí (s kašnou, případně dalšími obchody a nějakou dlažbou...) nesouhlasíme. Celé plánované náměstí

**Připomínku podává spolu s připomínkující Ivou Hovorkovou jedna další osoba.**

309 HOVORKOVÁ IVA Nesouhlas 2951737

navrhujeme přemístit od ulice Cvrčkova na sever. Navrhované umístění náměstí není vhodné i vzhledem k tomu, že polyfunkční domy budou umístěny od současné zástavby do 20 metrů, k tomu přičteme šíři domu a výsledek je, že na náměstí nezbyvá moc plochy - kde pak budou parkovací místa pro nové byty???. Fáze B neobsahuje dostatečný počet parkovacích míst při změně územního plánu, a proto žádáme ponechání koeficientu SV - B. Dále nesouhlasíme s vybudováním podzemního parkoviště ve FÁZI B. V ulici Vizovická jsou problémy s vodou a to: většina domů má problém: do sklepů se dostává voda a některé domy mají vlastní studny, které využívají. Vybudováním podzemního parkoviště se naruší prameny vody a tím pádem i vodní poměry v této oblasti (týká se to i dalších ulic).

5) Na náměstí je navržena změna územního plánu z SV - B na SV- G, což je předimenzované, proto nesouhlasíme se změnou územního plánu z SV-B na SV-G. Ve FÁZI B mají vyrůst na západní části tohoto území čtyřpodlažní polyfunkční domy v bloku, které zcela zastíní současnou výstavbu domů z východu. Veškeré domy v ulici Vizovická mají okna ve výšce druhého patra a čtyřpodlažní domy zcela zastíní domy od východního slunce a druhý dům nad supermarketem by domy zastínil od jižního slunce. Navrhujeme postavit zde rodinné domy či dvojdomy s max. 2NP, které budou citlivě korespondovat se současnou zástavbou. Chápeme, že stavět se „musí“, ale rozšiřujeme naši Prahu s rozumem. Nemusí a hlavně nemůže být každý m<sup>2</sup> zeleně přebudován na beton, obchod či několika patrový obytný dům - vždyť je to vše i pro další generace. Kam budou chodit rodiče s dětmi na procházky? Místní obyvatelé i z obytných domů chodí na procházky, jak sami tak se psy atd.

ad 4) Návrh ústředního prostoru bezprostředně souvisí se záměrem vytvořit Na Hutích malé čtvrtové centrum určené místním obyvatelům pro všednodenní nabídku nákupních příležitostí či prostor pro společenské aktivity. Tento záměr byl od počátku součástí zadání, jak je ve spolupráci s pořizovatelem formulovala městská část.

Případná výstavba v okolí stávajících rodinných domů bude muset splnit technické nároky běžné na stavby tohoto typu kladené – včetně těch, které řeší vztah k existující zástavbě. Bez geotechnického průzkumu, který však nemůže být součástí územní studie, jelikož mírou podrobnosti náleží do nižších stupňů projektové dokumentace, nelze určit, zda je vhodné či možné řešit uvažované novostavby jako podsklepené.

#### **Připomínku podává spolu s připomínkující Ivou Hovorkovou jedna další osoba.**

ad 5) Navrhované náměstí – i bez započtení plochy parkoviště pro supermarket(!) – má rozlohu cca 2500 m<sup>2</sup>, což odpovídá požadavku připravovaného Metropolitního plánu pro tuto lokalitu. Ze zkušenosti je za příznivý považován poměr výšky budov k šířce navazujícímu uličnímu prostoru alespoň 1 : 1, nebo, lépe 1 : 2. V případě náměstí o přibližném půdorysném rozsahu 48 x 52 m obklopeného domy s převahující maximální výškou okolo 14 m (3 + NP) je tato proporce ještě mnohem příznivější – zhruba 1 : 3,5. Nově domy v bloku B02 jsou navrženy v odstupu 20 m od fasád stávajících rodinných domů ve Vizovické ulici. Při výšce novostaveb 3 + NP (tři podlaží s ustupujícím podstřešním patrem), kdy se jejich korunní římsa nachází ve výšce cca 10,5 m, je nežádoucí zastínění existující zástavby vyloučeno. Navržené umístění čtvrtového centra s vyšší intenzitou zástavby a uplatněním veřejné vybavenosti je vedeno následujícími důvody:

- Dané místo již stávající územní plán vytipoval pro umístění čtvrtového centra a prezentovaná studie tento předpoklad prověřila a potvrdila.

- Návrh je takto též v souladu s chystaným Metropolitním plánem, který ideu umístění veřejné vybavenosti v této poloze ze stávajícího územního plánu převzal.

Výstavba rodinných domů mezi Vizovickou a Budovatelů není vhodná jak kvůli platnému územnímu plánu (plocha SV je pro tento účel méně případná než kupříkladu plochy OB či OV) tak kvůli snaze nabídnout pestřejší funkční náplň zdejším obyvatelům.

Způsob, jak zajistit dostatek příležitostí pro každodenní odpočinek v kontaktu se zelení, spatřujeme v

312 KAPÍČKOVÁ JANA Nesouhlas 2917867

Zásadně nesouhlasím s navrhovanou zástavbou na „zelené louce“ lokality Na Hutích v Praze 14, prezentovanou studií ateliéru KAAPA. Lokalita Hutě je původně zastavěna převážně nízkopodlažními rodinnými domy a má spíše vesnický charakter a až na dopravní zátěž je ještě stále relativně klidnou městskou částí. Do této lokality počítá studie s násilnou zástavbou 4 a vícepodlažními, hmotově nesmyslně objemnými bytovými domy, polyfunkčními objekty, kaplí, supermarketem atd., jakoby šlo o dostavbu panelového sídliště, místo toho, aby se řešila dostavba rodinnými domy a vyššími viladomy, navazujícími směrem k bytovkám Ekospolu (!). Myslím, že náměstí se supermarketem a polyfunkčními domy zde nikdo nepotřebuje, supermarketů je na Chlumecké a v Kolbenově ulici více než dost. Co tahle lokalita potřebuje, je dopravní řešení, jeden kruhový objezd ve studii s napojením na stávající dopravní infrastrukturu dopravní přetížení ve špičkách asi nevyřeší. Pokud stavět vybavenost - prodejny, školku apod., tak asi spíše v rámci sídliště Výhledy Ekospol, kde je koncentrace obyvatel větší a budou přínosem.

postupném „zabydlování“ území Hutí obytnými okrsky, jejichž organickou součástí budou drobné parkové a oddychové plochy pro krátkodobou relaxaci, jako je tomu v případě chystané výstavby přírodního hřiště při Jamské ulici. Jamskou projektant v jejím profilu upravil tak, aby provoz pěších a cyklistů byl lépe oddělen od případné obslužné dopravy, komfortní šíře chodníků a zelených pásů po obou stranách vozovky dává ulici charakter klidné parkové promenády s občasně pojižděnou vozovkou.

Pro rozsáhlejší a dlouhodobější volnočasové aktivity je zdejší území zvláště cenné svým kontaktem s rozsáhlými přírodními plochami sousedních Letňan, Kbel, Satalic nebo Vínově, a ten nebude navrhovanými změnami nijak narušen.

Připomínáme, že cílem studie od počátku zadání je vytvořit čtvrtové centrum, čemuž odpovídá zvolená forma zástavby včetně výšek a plošného uspořádání ve vztahu k okolním komunikacím. Navržená struktura uzavřených nebo částečně otevřených bloků podle zkušenosti nejlépe odpovídá charakteru těch částí města, která předpokládají vyšší koncentraci veřejného života a intenzivnější využití. Cílem studie je stavební rozvoj ploch mezi starší zástavbou tvořenou individuálními rodinnými domy a podstatně objemnějšími novostavbami obytných domů s možností vytvořit skutečný, živoucí středobod této části obce, který Hutě postrádají. Není rozumné, pohodlné ani vůči sousedním částem města ohleduplné řešit nedostatek jakékoliv veřejné infrastruktury v místě – ať už obchodní či občanské – trvalým dojižděním. Zvláště, když lze stavební rozvoj v dalších lokalitách Hutí v souladu s územním plánem předpokládat a spolu s ním i přirozeně zvýšené požadavky na komfort podle soudobých standardů městského bydlení.

Námět na umístění objektů s obchodní a občanskou infrastrukturou mimo řešené území („v rámci sídliště Výhledy Ekospol“) není v souladu se zadáním územní studie, předpokládá zásah do nemovitostí, které představují ucelený stavební soubor v soukromém vlastnictví, a z toho důvodu je málo reálný.

Rozvojové plochy v řešeném území jsou dnes do značné míry zemědělsky využívanou půdou, která tak či onak prostor pro běžnou denní rekreaci nenabízí, tudíž jejich stavební využití neznámá z hlediska možností trávení volného času žádnou podstatnou ztrátu. Cestu spatřujeme spíše v postupném „zabydlování“ území Hutí enklávami, jejichž organickou součástí budou drobné parkové a oddychové plochy pro krátkodobou relaxaci, jako je tomu v případě chystané výstavby přírodního hřiště při Jamské ulici.

Pro rozsáhlejší a dlouhodobější volnočasové aktivity je zdejší území zvláště cenné svým kontaktem s

300	KAPRASOVÁ HANA	Nesouhlas	2916074	1) Přesto je lokalita Hutě je v současnosti zastavěna především rodinnými domy a má spíše vesnický charakter a až na dopravní zátěž leží v relativně klidné městské části. Násilná zástavba na „zelené louce“, kde se počítá s minimálně 4 a více podlažními bloky patří podle mého na sídliště.	rozsáhlými přírodními plochami sousedních Letňan, Kbel, Satalic nebo Vínové, a ten nebude navrhovanými změnami nijak narušen.
300	KAPRASOVÁ HANA	Nesouhlas	2951738	2) V žádném případě nemám pocit, že nám chybí polyfunkční objekty, kaple a kašna. A to už vůbec nemyslím, že je potřeba nový supermarket, kterých je na Náchodské a v Kolbenově ulici více než dost, navíc je jednu stanici metrem ČČM. Jasně to dokazuje ostudný skelet budoucí Billy, nebo co tam mělo na zastávce Hutě v ulici Za Černým mostem stát. Evidentně se prokázalo, že takový obchod potřeba není a nebude mít ani využití na malé obchody, jak neoddiskutovatelně ukazuje už přes rok neúspěšná inzerce realitních kanceláří.	ad 1) Cílem studie je stavební rozvoj ploch mezi starší zástavbou tvořenou individuálními rodinnými domy a podstatně objemnějšími novostavbami obytných domů s možností vytvořit skutečný, živoucí středobod této části obce, který Hutě postrádají.
300	KAPRASOVÁ HANA	Částečný souhlas	2951739	3) Chápu, že je asi neudržitelná představa, že pole zůstane polem, ale možná by se toto území mělo řešit dostavbou rodinných domů, případně viladomů, navazujícími na bytovky Ekospolu, parkem a hřištěm, protože především dětské hřiště ve Splavné je sice chvályhodným počinem, ale je naprosto nedostačující.	ad 2) Není rozumné, pohodlné ani vůči sousedním částem města ohleduplné řešit nedostatek jakékoliv veřejné infrastruktury v místě – ať už obchodní či občanské – trvalým dojížděním. Zvláště, když lze stavební rozvoj v dalších lokalitách Hutí v souladu s územním plánem předpokládat a spolu s ním i přirozeně zvýšené požadavky na komfort podle soudobých standardů městského bydlení. Idea umístění pietního či kulturního objektu v bloku B10 při křižovatce Vířské a Jamské ulice byla opuštěna.
300	KAPRASOVÁ HANA	Jiné	2951740	4) Občanská vybavenost škola, školka, malé koloniály apod. určitě ano, ale ať se tato vybavenost postaví „náletově“ asi spíše v rámci sídliště Výhledy Ekospol, kde je koncentrace obyvatel větší a bude tam přínosem.	ad 3) Stávající rozvojové plochy, pokud by byly využity k výstavbě v podobě dalších rodinných domů či vil by znamenaly dále posílený tlak na přítomnost veřejné infrastruktury, avšak – na rozdíl od návrhu představeného předmětnou územní studií – bez reálné možnosti tyto oprávněné požadavky skutečně naplnit.
300	KAPRASOVÁ HANA	Jiné	2951741	5) Navíc jak jsem pochopila, přibylo by v této lokalitě nových cca 2 tisíce lidí, ale i aut. Jak se bude řešit dopravní situace? Myslíte si, že jeden vyděšený kruhový objezd, který navíc ústí z jedné stany do stávající nevyhovující dopravní infrastruktury a na druhé do uličky klidové pěší zóny a pak na imaginární silnici vedenou k ulici Ocelkova, to vyřeší?	ad 4) Námět na umístění objektů s obchodní a občanskou infrastrukturou mimo řešené území („v rámci sídliště Výhledy Ekospol“) není v souladu se zadáním územní studie, předpokládá zásah do nemovitostí, které představují ucelený stavební soubor v soukromém vlastnictví, a z toho důvod je málo reálný.
300	KAPRASOVÁ HANA	Nesouhlas	2951742	6) Co tahle lokalita opravdu potřebuje, je dopravní řešení a ne paneláky, kašnu a kapli na zelené louce, kde by mohl být park.	ad 5) Uplatnění kruhové křižovatky samo o sobě jistě nemůže v plné míře zajistit ochranu oblasti Hutí před průjezdnou dopravou, nicméně obchvat řešeného území prostřednictvím komunikace zvané „Nová Ocelkova“ má v současné době platné územní rozhodnutí a je ve fázi žádosti o stavební povolení. Stavební rozvoj v oblasti zpracovávané studií se předpokládá teprve v návaznosti na dokončení této dopravní stavby. (Upozorňujeme, že maximální nárůst počtu automobilů v dané oblasti je podle námětové části územní studie, tzv. fáze „B“, tedy té, která závisí na případné změně územního plánu, 1340. Ve fázi „A“ je to pouze 750 vozidel.)
					ad 6) Rozvojové plochy v řešeném území představují do značné míry zemědělsky využívanou půdu, která dnes tak či onak prostor pro běžnou denní rekreaci nepředstavuje, tudíž jejich stavební využití neznamená z hlediska možností trávení volného času žádnou podstatnou ztrátu. Cestu spatřujeme spíše v postupném „zabydlování“ území Hutí enklávami, jejichž



300	KAPRASOVÁ HANA	Nesouhlas	2951743	7) Projektované parky a hřiště pro děti v těsném sousedství s hlavními silnicemi a kruhovým objezdem, mi taky připadají dost zrudné. Ostatně, co by si děti nemohly doběhnout pro míč přes frekventovanou silnici. Třeba budou mít štěstí a nic je nesrazí.	organickou součástí budou drobné parkové a oddychové plochy pro krátkodobou relaxaci, jako je tomu v případě chystané výstavby přírodního hřiště při Jamské ulici.
308	KAŠPAR VÁCLAV	Nesouhlas	2917821	1 - Jako obyvatel ulice Vizovická nesouhlasím s plánovaným umístěním polyfunkčních domů v těsné blízkosti rodinných domků. Nová výstavba by způsobila výrazné zastínění dvojpodlažních domků od východu a jihovýchodu.	ad 7) Umístění hřiště při Jamské ulici (plocha P01 a P05) vychází z dlouhodobějších plánů městské části a nachází se v pokročilém stádiu přípravy; studie ho pouze převzala do své koncepce. Plocha P05 je nadto částečně oddělena od Ústředního prostranství stávající zahradou rodinného domu č. pop. 1623 a stavebním blokem B05. Rovněž lze předpokládat budoucí pokles provozu v okolí po vybudování objízdny ulicí „Nová Ocelkova“. Další významná parková plocha v návrhu P01 je navržena tak, že se nachází uvnitř obytné zástavby chráněná před možnými rušivými vlivy okolí. Ostatní parkové upravené plochy v návrhu P02, P03, P06 a P07 představují pouze doprovodnou zeleň parteru a neslouží primárně dětským hrám.
308	KAŠPAR VÁCLAV	Částečný souhlas	2951744	2) Na východní straně Vizovické ulice by bylo, optimální umístění dvojpodlažních, rodinných domků, jak bylo uváděno již v minulých úvahách o využití celého prostoru. Jednalo by se o harmonické napojení stávající rodinné zástavby.	ad 1) Nově domy v bloku B02 jsou navrženy v odstupu 20 m od fasád stávajících rodinných domů ve Vizovické ulici. Při výšce novostaveb 3 + NP (tři podlaží s ustupujícím podstřešním patrem), kdy se jejich korunní římsa nachází ve výšce cca 10,5 m, je nežádoucí zastínění existující zástavby vyloučeno.
308	KAŠPAR VÁCLAV	Nesouhlas	2951745	3) V případě lokalizace polyfunkčních domů doporučuji zvážení jejich umístění blíže k ulici Budovatelů, neboť východním směrem je pouze parkový prostor uvažovaný v návrhu územní studie. Východní Umístění nebude negativně ovlivňováno. t žádné další obyvatelé daného prostoru.	ad 2) Stávající rozvojové plochy, pokud by byly využity k výstavbě v podobě dalších rodinných domů či vil by znamenaly dále posílený tlak na přítomnost veřejné infrastruktury, avšak – na rozdíl od návrhu představeného předmětnou územní studií – bez reálné možnosti tyto oprávněné požadavky skutečně naplnit. ad 3) Navržené umístění čtvrtového centra s vyšší intenzitou zástavby a uplatněním veřejné vybavenosti je vedeno následujícími důvody: - Dané místo již stávající územní plán vytypoval pro umístění čtvrtového centra a prezentovaná studie tento předpoklad prověřila a potvrdila. - Návrh je takto též v souladu s chystaným Metropolitním plánem, který ideu umístění veřejné vybavenosti v této poloze ze stávajícího územního plánu převzal. - Pro početnou komunitu starousedlíků bude obchod v této poloze dostupnější v čase, než dojde k další urbanizaci rozvojových ploch mezi stávající zástavbou a komplexem „Panorama Kyje“, což závisí na nejistém procesu schvalování příslušné změny územního plánu. Výstavba rodinných domů mezi Vizovickou a Budovatelů není kromě výše uvedených důvodů vhodná rovněž kvůli platnému územnímu plánu (plocha SV je pro tento účel méně případná než kupříkladu plochy OB či OV) a také kvůli snaze nabídnout pestřejší funkční náplň zdejším obyvatelům.
308	KAŠPAR VÁCLAV	Nesouhlas	2951746	4) Nesouhlasím s navrhovanou změnou územního plánu z funkční plochy SV-B na SV-G. Považuji	ad 4) Požadavek omezit vliv navržených novostaveb v bloku B02 na existující zástavbu při Vizovické ulici

				SV-B za optimální vzhledem k velikosti pozemku.	
313	KOPECKÁ PETRA	Částečný souhlas	2917870	1) Na území ohraničeném ulicí Budovatelskou, Vírskou a Vizovickou je navržen polyfunkční dům se supermarketem ve fázi A bez parkovací plochy. Jeho výška je příliš vysoká vůči domkům v okolí. Nemohl by být supermarket na severní straně území, kde je více volných ploch?	(zastínění) byl řešen návrhem posledního nadzemní podlaží jako ustupujícího patra. Nadto návrh projektant v centrální části tvořené bloky B01 a B02 upravil snížením kapacit z kódu SV-G na SV-F.
313	KOPECKÁ PETRA	Částečný souhlas	2951747	2) Na územním plánu je celá plocha vedena SV - B a na studii je v nejužší jižní části označena jako SV-G!	<b>Připomínku podává spolu s připomínkující Petrou Kpopeckou jedna další osoba.</b>  ad 1) Otázka umístění supermarketu byla předmětem konzultací mezi zpracovatelem, pořizovatelem a městskou částí a navržené řešení považujeme za vstřícné vůči stávajícím obyvatelům Hutí. Pro početnou komunitu starousedlíků bude obchod v této poloze dostupnější v čase, než dojde k další urbanizaci rozvojových ploch mezi stávající zástavbou a komplexem „Panorama Kyje“, což závisí na nejistém procesu schvalování příslušné změny územního plánu. Požadavek omezit vliv navržených novostaveb v bloku B02 na existující zástavbu při Vizovické ulici (zastínění) byl řešen návrhem posledního nadzemní podlaží jako ustupujícího patra.
313	KOPECKÁ PETRA	Nesouhlas	2951748	3) Zásobování supermarketu má být z ulice Vířské tedy mezi rodinnými domky. Všechny ulice jsou zde úzké, proto jsou tu jednosměrky.	<b>Připomínku podává spolu s připomínkující Petrou Kpopeckou jedna další osoba.</b>  ad 2) Navržené novostavby mají za úkol vytvořit budoucí centrum zdejší čtvrti, což s sebou přináší nejenom požadavky na odpovídající funkční vybavení ale též na ekonomické využití a rovněž na náležité reprezentativní a symbolické vyjádření významu místa v budoucím životě obce. Toho nelze dosáhnout prostřednictvím kapacit, jež předepisuje současný územní plán, a jaké odpovídají zástavbě formou menších rodinných domů (kód C, místně též jenom B!). Nadto návrh projektant v centrální části tvořené bloky B01 a B02 upravil snížením kapacit z kódu SV-G na SV-F.
313	KOPECKÁ PETRA	Částečný souhlas	2951749	4) Na ostatním území směrem k jihu by mohly být rodinné domky jako na západní straně Hutí.	<b>Připomínku podává spolu s připomínkující Petrou Kpopeckou jedna další osoba.</b>  ad 3) Dopravní řešení včetně šíře komunikací je navrženo v souladu se všemi příslušnými normami, a provoz v ulici Vířské (i v současnosti obousměrné) tudíž bude možný. Dostatečný profil je tedy realizovatelný pro obousměrný provoz či zásobování bez problémů. Navržené umístění zásobovacího bodu není v kolizi se stávající rodinnou zástavbou, jelikož se nachází na nezastavěném počátku Vířské ulice.
					<b>Připomínku podává spolu s připomínkující Petrou Kpopeckou jedna další osoba.</b>  ad 4) Výstavba rodinných domů mezi Vizovickou a Budovatelů není vhodná jak kvůli platnému územnímu

313	KOPECKÁ PETRA	Nesouhlas	2951750	5) Další výstavbou se v celé oblasti zhorší kvalita prostředí. Doprava již nyní zde není moc dobrá a přivedením dalších aut se ještě zhorší. Ulice Budovatelská a Černý most jsou stále plné aut.
302	Kořínek Michael	Jiné	2916089	1) Studie vypracovaná tímto atelierem zcela odporuje zákonu o střetu zájmů, kdy navrhuje pro Prahu, Prahu 14 a největšího developera Prahy 14 společnosti Landia, která zde koupila několik set tisíc metrů polí. MČ 14 na žádost starosty Vondry žádá o přesun těchto polí na stavební pozemky, kde jednak zničí život tisícům zdejších obyvatel, ale celá tato klientelistická akce je velmi nestandardní v rámci Prahy jako celku, kde je problém cokoli postavit.
302	Kořínek Michael	Nesouhlas	2951751	2) Území ZMK přeměnit na sídliště protnuté silnicí je zcela trestuhodné

plánu (plocha SV je pro tento účel méně případná než kupříkladu plochy OB či OV) tak kvůli snaze nabídnout pestřejší funkční náplň zdejším obyvatelům. Stávající rozvojové plochy, pokud by byly využity k výstavbě v podobě dalších rodinných domů či vil by znamenaly dále posílený tlak na přítomnost veřejné infrastruktury, avšak – na rozdíl od návrhu představeného předmětnou územní studií – bez reálné možnosti tyto oprávněné požadavky skutečně naplnit.

**Připomínku podává spolu s připomínkující Petrou Kpopeckou jedna další osoba.**

ad 5) Snížení dopravní zátěže Hutí by mělo být vbrzku řešeno prostřednictvím komunikace zvané „Nová Ocelkova“, která má v současné době platné územní rozhodnutí a je ve fázi žádosti o stavební povolení. Stavební rozvoj v oblasti zpracovávané studií se předpokládá teprve v návaznosti na dokončení této dopravní stavby.

ad 1) Námitku ohledně údajného prohřešku proti zákonu o střetu zájmů musíme odmítnout jako nepodloženou a spekulativní. Námitky vůči práci municipality v předchozích volebních obdobích a ve vztahu k jiným stavebním akcím, než k těm, které se týkají řešeného území, nemůžeme z pozice pořizovatele komentovat. Kromě potřeby napravit zjevné urbanistické omyly („Panorama Kyje“, bytový projekt „Na Hrádku“) nutno zmírnit stále v místě přetrvávající absolutní nedostatek jakékoliv veřejné infrastruktury (obchodní, školské či zdravotní).

ad 2) Poznámka v předmětné studii, která konstatuje, že plocha ZMK komplikuje vytvoření kompaktního lokálního centra, se vztahuje k pozemku parc. č. 2574/9 při západním okraji Budovatelské ulice. Prodloužení ulice Cvrčkovy do Jamské ulice směrem na východ je logickým krokem ve výstavbě sítě zdejších komunikací, má-li rozumně sloužit obsluze území. Zakonzervování současného stavu, kdy spojení mezi oběma ulicemi představuje průchod polem a ruderálními plochami zavezeného lomu, odporuje nejenom požadavkům na vytvoření čtvrtového centra podle zadání, ale též běžným nárokům na komfortní prostupnost městské krajiny. Podle regulativů funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy platí, že v ploše ZMK je možno podmíněně umístit: „... komunikace vozidlové, technickou infrastrukturu, stavby a zařízení pro provoz PID, a to i nad rámec potřeb dané plochy za podmínky prokázání, že zájem vyjádřený potřebou umístit dopravní a technickou infrastrukturu převažuje nad ostatními veřejnými zájmy...“ Varianta „B“, v níž se idea zástavby v ploše ZMK objevuje, je pouze námětem, který indikuje možnosti budoucího rozvoje místa, aniž by je přímo předepisoval. Případné změny územního plánu a možnost další

302	Kořínek Michael	Jiné	2951752	3) Vyjádření „náletový urbanismus“ je možná trefný, ale starosta, který se ohání svou Úspěšností, byl u většiny povolení Ekospolu (je starostou devět let). Já zde bydlím deset let a Ekospol teprve začínal a nikdo zde v Ekospolu nebydlel, a proto pan Vondra je za 80% výstavby zodpovědný.	zástavby v místě budou podloženy samostatnou územněplánovací dokumentací. ad 3) K této námitce se z pozice pořizovatele nemůžeme vyjadřovat.
302	Kořínek Michael	Jiné	2951753	4) Vyjádření, že funkční plocha ZMK komplikuje vytvoření kompaktního lokálního centra (viz územní studie), je zcela mimo, nebo účelová pro Landii, která opět vlastní pozemky, kdy komunikace vedoucí přes ZMK obslouží jejich pozemky.	ad 4) Připomínáme, že cílem studie od počátku zadání je vytvořit čtvrt'ové centrum, čemuž odpovídá zvolená forma zástavby včetně výšek a plošného uspořádání ve vztahu k okolním komunikacím. Vybraná plocha byla takto územním plánem předurčená a připravovaným plánem Metropolitním potvrzená, jelikož představuje svou polohou nejhodnotnější část zdejší čtvrti – a to nejen z hlediska elementárních zásad urbanistické kompozice, nýbrž i kvůli prosté ekonomii území a provozním vztahům. Avšak stavebně využitelná plocha SV-B nemá pravidelný tvar, který by umožnil racionální uspořádání zástavby. Vklíněnou plochou ZMK na pozemku parc č. 2574/9 je plocha SV-B rozbita, připravena o nejcennější prostor u hlavní ulice a protismyslně tak zbavena značné části svých výhod. Z toho důvodu je kritika dosavadního rozvržení plochy ZMK v místě zcela případná a vybízí k řešení naznačenému ve fázi „B“.
302	Kořínek Michael	Jiné	2951754	5) Na plánu (viz situace širších vztahů – hlavní principy) řešení je na cca 300m tři komunikace směrem na Černý Most, tzn. od centra, kdy na to nyní stačí podjezd pod tratí, který je zcela prázdný. Tento návrh považuji za naprosté mrhání prostředky. Všichni zdejší obyvatelé zažívají každodenní zácpy, především ráno, tj. mezi 7 – 9 hod, kdy je silnice Jamská do centra ucpaná až k sídlišti Ekospol. Proto návrh stavět silnice směrem od centra je nesmyslný.	ad 5) Ze situace širších vztahů je zřejmé, že <u>čtvrť Na Hutích má v současnosti plnohodnotné spojení směrem k vnitřnímu městu jenom jediné</u> – skrz ulici Lipnickou a Za Černým Mostem. (Plánovaná „Nová Ocelkova“, která má za úkol odvést tranzit z této přetížené trasy, dosud není realizována a je ve stádiu projektu pro stavební povolení.) Ulička K viaduktu zúženého profilu má jednosměrný provoz a neumožňuje připojení na Chlumeckou ulici odbočením do obou směrů, což pro značnou část účastníků silničního provozu nepředstavuje relevantní dopravní alternativu. Návrh pouze přebírá dlouhodobě plánovaný obchvat skrze „Novou Ocelkovu“, který má zmírnit kongesce v ulici Budovatelské. Další naznačený směr od Hutí do vnitřního města reprezentuje budoucí spojení čtvrti se železniční zastávkou, která je plánována na trati č. 070 Praha – Turnov pod názvem Rajská zahrada. Značení ve výkresu je pouze grafickým vyjádřením této relace a ve vztahu k území Hutí nepřináší žádnou stavební změnu s výjimkou nezbytného mimoúrovňového překročení trati určeného pro pěší.
302	Kořínek Michael	Jiné	2951755	6) Jsme obyvatelé lokality Na Hutích, takže vidíme, jak se v ulici Za Černým mostem zastavila stavba nákupního centra Billa, z důvodů konkurence v ulici Kolbenova (Penny, Kaufland, Lidl). Opět vyhozené peníze.	ad 6) Vizte dále v bodě č. 8).

302	Kořínek Michael	Jiné	2951756	7) Překvapivě starosta nabízí výměnu pozemků ve vlastnictví Landia, a to území VV za pozemek ve vlastnictví MHMP, kde je možno OB, čímž by opět pro Landii za obrovského úsilí starosty Vondry došlo k neuvěřitelnému zhodnocení pozemků.	ad 7) Uvažované směny pozemků mezi městskou částí a soukromými investory, nadto mimo území řešené touto studií, nemůžeme z pozice pořizovatele komentovat.
302	Kořínek Michael	Jiné	2951757	8) Na jiném jednání bylo navrhováno zastavení ulice Poděbradská byty pro cca 30.000 lidí, tak si nedovedu dopravu směrem do centra vůbec představit.	ad 8) Zamýšlená výstavba lokálního centra Na Hutích má za úkol zvýšit komfort bydlení snadnou dostupností veřejné vybavenosti; cílem je rovněž snížení dojížděky za běžnými potřebami všedního dne, což přispěje k menší dopravní zátěži místních i okolních komunikací.
302	Kořínek Michael	Jiné	2951758	9) Zajímá mě řešení dopravy v těchto lokalitách.	ad 9) Návrh dopravního řešení takový, jaký odpovídá stupni projektové dokumentace v úrovni územní studie, je plně obsažen v předložené studii. Podrobnější řešení náleží případným navazujícím procesům: územnímu rozhodnutí či stavebnímu povolení jednotlivých staveb v území.
307	KŘEPINSKÝ TOMÁŠ	Nesouhlas	2917815	1) Nesouhlas s navrhovanou změnou zastavěnosti na pozemcích (v Návrhu územní studie dotčené pozemky označeny jako B03, B04). Současný platný stav je označen OV-C, navrhovaná změna v Návrhu územní studie je OV-F. Navrhujeme, aby změna územního plánu byla stanovena maximálně na OV-E tak jak je u sousedících pozemků s vyznačením poznámky zastavěnosti maximálně čtyři nadzemní podlaží.	<b>(Autor podává příslušné námítky za sebe a za skupinu patnácti dalších, v dopise podepsaných vlastníků bytových jednotek v domě č. pop. 1657, Praha-Kyje.)</b>  <b>Připomínku podává spolu s připomínkujícím Tomášem Křepinským čtyřicet tři dalších osob.</b>
307	KŘEPINSKÝ TOMÁŠ	Částečný souhlas	2951759	2) Nesouhlas s navrženým rozsahem navrhované výstavby na pozemcích (v Návrhu územní studie dotčené pozemky označeny jako B03). V Návrhu územní studie je navržena výstavba uzavřeného areálu ve tvaru písmena O tvořeného pěti budovami. Navrhujeme, aby rozsah výstavby nebyl tvořen uzavřeným areálem, ale plánovaná výstavba byla do tvaru písmene U s tím, že otevřená část bude směřovat do ulice Davidovičova, a to k dotčeným budovám pod č. p. 1675 v ulici Davidovičova. Vyznačená navrhovaná změna je uvedena zakreslením do plánu který tvoří přílohu č. 3.	ad 1) Požadavku na menší intenzitu zástavby v blocích B03 a B04 projektant vyhověl a snížil původně navržené kapacity OV-F na OV-E. Výška objektů v těchto blocích je stanovena na 4 NP. <b>(Autor podává příslušné námítky za sebe a za skupinu patnácti dalších, v dopise podepsaných vlastníků bytových jednotek v domě č. pop. 1657, Praha-Kyje.)</b>  <b>Připomínku podává spolu s připomínkujícím Tomášem Křepinským čtyřicet tři dalších osob.</b>  ad 2) Navržená struktura částečně uzavřených bloků má za úkol kromě jiného náležitě hierarchizovat území na veřejné a poloveřejné prostory, což kromě vytvoření městštnější atmosféry a zlepšené orientace přináší též možnost vyšší sociální kontroly nad částmi přiléhajícími bezprostředně k obytným domům. Není proto žádoucí ponecháním výrazných proluk stírat pocitové rozlišení mezi otevřenějšími a intimnějšími částmi území, jak odpovídá jejich funkci. Stavební čára otevřená, která je zde uplatněna, umožňuje zachovat přiměřenou prostupnost území. Objekty tak, jak jsou navrženy ve své půdorysné stopě i výšce 4 NP, plně využívají kapacity příslušného bloku dané regulativy kódu E. Obavy ze zneužití návrhu ve prospěch vyššího vytěžení dané plochy nejsou na

307 KŘEPINSKÝ TOMÁŠ Nesouhlas 2951760 3) Uzavřením areálů obyvatelé stávajících domků v lokalitě budou výhradně k přecházení na zastávku MHD využívat pozemky stávajících budov pod č. j. 1675 což značně zhorší obyvatelům jejich výkon vlastnických práv, což povede k rozhodnutí na oplocení pozemků v jejich vlastnictví.

307 KŘEPINSKÝ TOMÁŠ Částečný souhlas 2951761 4) Nesouhlas s navrženým rozsahem navrhované výstavby na pozemcích (v Návrhu územní studie dotčené pozemky označeny jako B04). V Návrhu územní studie je navržena výstavba uzavřeného areálu ve tvaru písmena O tvořeného pěti budovami.  
Navrhujeme, aby rozsah výstavby nebyl tvořen uzavřeným areálem, ale plánovaná výstavba byla do tvaru písmene U s tím, že otevřená část bude směřovat do ulice Sicherova, a to k dotčeným budovám pod č.p. 1675 v ulici Sicherova. Námi navržená výstavba z části otevřeným areálem do tvaru písmene U navazující na současnou výstavbu společnosti EKOSPOL je pro obyvatele přijatelný kompromis.

307 KŘEPINSKÝ TOMÁŠ Jiné 2951762 5) Nově vzniklá plocha při ulici Sicherova a v ulici Davidovičova (místo původně plánové výstavby budov) by mohla vyřešit zásadní problém trápící obyvatele, a to vytvoření hřiště pro psy.

místě, jelikož vyšší počet podlaží předepsaný kód neumožňuje.

Rovněž považujeme za vyloučené, aby zástavba v bloku B03 stínila domu č. pop. 1675 v Davidovičově ulici. Obvyklé minimum, které spolehlivě vyhoví podmínkám z hlediska zastínění okolních staveb, představuje poměr odstupové vzdálenosti od původní zástavby k výšce nově navrhovaných budov 1 : 1. Maximální výška objektů v bloku B03 obnáší cca 14 m; odstup > 36 m od stávajících domů obytného souboru „Panorama Kyje“ tedy dostačuje s velikou rezervou.

**(Autor podává příslušné námítky za sebe a za skupinu patnácti dalších, v dopise podepsaných vlastníků bytových jednotek v domě č. pop. 1657, Praha-Kyje.)**

**Připomínku podává spolu s připomínkujícím Tomášem Křepinským čtyřicet tři dalších osob.**

ad 3) Přístup od domu komplexu „Panorama Kyje“ k autobusu MHD nebude dotčen, neboť zastávka Sicherova pro oba směry zůstane ve stávající poloze. Pro obyvatele domu č. pop. 1675 ani další z tohoto obytného souboru tedy nedochází k žádné změně. (Zastávka směrem k centru není zakreslena, neboť se nachází mimo vyznačené řešené území, nicméně s jejím zachováním v současné poloze se počítá.)

**(Autor podává příslušné námítky za sebe a za skupinu patnácti dalších, v dopise podepsaných vlastníků bytových jednotek v domě č. pop. 1657, Praha-Kyje.)**

**Připomínku podává spolu s připomínkujícím Tomášem Křepinským čtyřicet tři dalších osob.**

ad 4) Podnět na úpravu půdorysného rozvržení bloku B04 z hlediska dostupnosti území – vizte v bodě č. 2).

**(Autor podává příslušné námítky za sebe a za skupinu patnácti dalších, v dopise podepsaných vlastníků bytových jednotek v domě č. pop. 1657, Praha-Kyje.)**

**Připomínku podává spolu s připomínkujícím Tomášem Křepinským čtyřicet tři dalších osob.**

305 MARKOVÁ MARTINA Jiné 2917808

1) Zachování parku v ulici Sicherova, vytvoření lesoparku s návazností na cyklostezku. V dnešní hektické době není nic důležitějšího než bydlení v souladu s přírodou, ochrana životního prostředí a rozvoj mezilidských vztahů. Všeho lze docílit vybudováním lesoparku, místa nejen pro pěkný život, ale i jako ochranu před smogem z blízkého pražského okruhu. V okolí je akutní nedostatek zeleně a místa pro společenské využití.

ad 5) Domníváme se, že zřízení cvičiště pro psy v bezprostředním kontaktu se stávajícím souborem „Panorama Kyje“ i další uvažovanou obytnou zástavbou by nebylo vhodné z hlediska komfortu bydlení. Námět na budování speciálního zařízení pro tento účel v místech, kde zástavba plynule přechází do otevřené krajiny s dostatkem prostoru pro aktivity podobného druhu, pokládáme za nepřipadný. Způsob, jak zajistit dostatek příležitostí pro každodenní odpočinek v kontaktu se zelení, spatřujeme v postupném „zabydlování“ území Hutí obytnými okrsky, jejichž organickou součástí budou drobné parkové a oddychové plochy pro krátkodobou relaxaci, jako je tomu v případě chystané výstavby přírodního hřiště při Jamské ulici.

ad 1) Připomínáme, že cílem studie od počátku zadání je vytvořit čtvrtové centrum, čemuž odpovídá zvolená forma zástavby včetně výšek a plošného uspořádání. Úkolem studie je stavební rozvoj s možností vytvořit skutečný, živoucí středobod této části obce, který Hutě postrádají.

Rozvojové plochy v řešeném území při tom představují do značné míry zemědělsky využívanou půdu, která dnes tak či onak prostor pro běžnou denní rekreaci nepředstavuje, tudíž jejich stavební využití neznamená z hlediska možností trávení volného času žádnou podstatnou ztrátu. Cestu spatřujeme spíše v postupném „zabydlování“ území Hutí enklávami, jejichž organickou součástí budou drobné parkové a oddychové plochy pro krátkodobou relaxaci, jako je tomu v případě chystané výstavby přírodního hřiště při Jamské ulici.

Rovněž upozorňujeme na studii naznačenou možnost výrazně zlepšit nabídku sportovního využití při budoucím areálu základní školy, který se cele nachází na pozemcích v majetku města, a umožňuje svým rozsahem umístit příslušná zařízení. Pro rozsáhlejší a dlouhodobější volnočasové aktivity je zdejší území zvláště cenné svým kontaktem s rozsáhlými přírodními plochami sousedních Letňan, Kbel, Satalic nebo Vínové, a ten nebude navrhovanými změnami nijak narušen.

305 MARKOVÁ MARTINA Nesouhlas 2951764

2) Omezení výstavby patrových domů a supermarketu. Dopravní situace směrem ze Satalic na Rajskou zahradu je neúnosná již nyní, kvůli zástavbě Panorama Kyje. Jednosměrné silnice neunesou nápor aut, máme přeplněnébusy, dochází k prodávám ve spojení a další věc i s tím související. Výstavba dalších domů a supermarketu povede k dopravnímu kolapsu. Supermarket je dostupný na Rajské zahradě.

ad 2) Není rozumné, pohodlné ani vůči sousedním částem města ohleduplné řešit nedostatek jakékoliv veřejné infrastruktury v místě – ať už obchodní či občanské – trvalým dojížděním. Zvláště, když lze stavební rozvoj v dalších lokalitách Hutí v souladu s územním plánem předpokládat a spolu s ním i přirozeně zvýšené požadavky na komfort podle soudobých standardů městského bydlení. Snížení dopravní zátěže území Hutí území bude vbrzku provedeno prostřednictvím komunikace zvané „Nová Ocelkova“, která má v současné době platné územní rozhodnutí a je ve fázi žádosti o stavební povolení. Stavební rozvoj v oblasti zpracovávané studii se předpokládá teprve v návaznosti na dokončení této

39	MČ Praha 19, starosta	Jiné	2916623	<p>1) Je třeba zpracovat řádnou dopravní studii, která bude obsahovat kapacitní posouzení křižovatek pro jednotlivé fáze výstavby ve stavu po zprovoznění komunikace Nová Ocelkova před zprovozněním severovýchodní části dálničního Pražského okruhu (stavby SOKP 520). Důraz by měl být kladen na mikrosimulaci úrovněových křížení Budovatelská × Nová Budovatelská a Budovatelská × Nová Ocelkova. Křižovatky budou v budoucnu využívány jako hlavní připojovací bod individuální automobilové dopravy do nadřazené komunikační sítě pro Kbely a Satalice.</p>	<p>dopravní stavby. Rovněž lze předpokládat, že spolu se vznikem veřejné infrastruktury v místě (obchodní, zdravotní či školská zařízení) poklesnou nároky na dojížďku za všednodenními potřebami.</p>
39	MČ Praha 19, starosta	Jiné	2951700	<p>2) Chybí zajištění řádné prostupnosti pro bezmotorovou dopravu Kbely/Satalice – Hutě mimo hlavní dopravní prostor komunikací Budovatelská i dalších komunikací (Za Černým Mostem, Jamská). Zcela ignorován je projekt tzv. Severovýchodní cyklomagistrály Vysočany-Kbely-Hutě-Černý Most a její vazby do území. Dopravní řešení třeba uvést do souladu s platnou legislativou, při předpokládaných intenzitách IAD je třeba doplnit samostatné koridory pro pěší a cyklisty v logických vazbách.</p>	<p>ad 1) Návrh na vypracování kompletní dopravní studie není adekvátní nárokům kladeným na územněplánovací podklady tohoto druhu.</p>
183	NET4GAS, s.r.o.	Jiné	2916061	<p>Podmínky: 1. Do přiložené situace jsme Vám informativně zakreslili trasu stávajících inženýrských sítí ve správě NET4GAS, s.r.o. Digitální data dotčených podzemních zařízení NET4GAS, s.r.o. si můžete vyžádat na e-mailové adrese data@net4gas.cz. 2. Ustanovením § 68 odst. (2) písm. g) energetického zákona je pro telekomunikační síť stanoveno ochranné pásmo 1 m kolmé vzdálenosti od půdorysu kabelu na obě strany. 3. Každý zásah do ochranného a bezpečnostního pásma musí být projednán s naším útvarem pro každou plánovanou akci jednotlivě. 4. Projektová dokumentace, ze které bude patrný rozsah prací, v ochranném pásmu Telekomunikační sítě NET4GAS musí být zaslána</p>	<p>ad 2) Cyklistické pruhy jsou územím vedeny logicky v přesné návaznosti na okolní cyklistickou a pěší infrastrukturu a to způsobem, který zajišťuje jejich bezproblémovou integraci do navržené cestní a silniční sítě. Opačný požadavek na prostorovou segregaci považujeme v měřítku daného území za absurdní. Reálně by to vedlo k dalšímu rozšiřování navrhovaných uličních profilů, které jsou již takto ze strany některých připomínkujících zmiňovány jako místy přehnaně velkorysé. Nadto lze oprávněně očekávat, že v dané oblasti Hutí dojde s výhledem na chystanou objízdnu trasu skrz „Novou Ocelkovou“ ulicí k utlumení průjezdné dopravy. To integraci cyklistických pruhů do navržené uliční sítě dále činí schůdnější. Severovýchodní cyklomagistrála se ve svém proponovaném trasování řešeného území vůbec nedotýká. Vazbu mezi cyklomagistrálou a cyklistickými trasami ve studii projektovanými pak bezpečně zajistí související cestní a silniční síť, kterou (přirozeně) nelze v rámci omezeného fyzického vymezení řešené plochy postihnout. Informaci o optické kabelové trase bereme na vědomí. Projektant ji zapracoval do studie.</p>



našemu útvaru k odsouhlasení.

5. Projektová dokumentace musí být zpracována v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., ČSN 73 6005.

6. V případě nedodržení podmínek našeho vyjádření se Vaší činností dopouštíte přestupku/správního deliktu dle energetického zákona.

7. Toto vyjádření má pouze informativní charakter a není podkladem pro vydání územního rozhodnutí.

8. V zájmovém území, které je přílohou tohoto stanoviska, se nacházejí plynárenská zařízení provozovaná společností NET4GAS, s.r.o.

9. Upozorňujeme, že na daném území se mohou nacházet plynárenská zařízení jiných vlastníků či správců a zařízení nefunkční/neprovozovaná.

183	NET4GAS, s.r.o.	Bez připomínek	2925549	NEZASAHUJE do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení NET4GAS, s. r. o.	Sdělení společnosti NET4GAS bereme na vědomí.
321	Nezávislí – Naše čtrnáctka	Jiné	2927240	1. Otočit budovy ohraničující náměstí a to tak, aby budovy (dva 4NP polyfunkční domy s obchodním partnerem) byly umístěny podél ulice Budovatelská, nikoliv podél ulice Vizovická. Jelikož se jedná o domy ohraničující náměstí, žádáme rovněž jejich snížení ze 4NP na 3+NP.	ad 1) Projektant na základě požadavku pořizovatele pozměnil uspořádání zástavby okolo ústředního prostoru. Severojižně orientované křídlo bloku B02 podél východního okraje Vizovické ulice bylo sníženo z původních 4 NP na 3+ NP. Služby a obchod jsou v parteru uspořádány tak, aby obsluhovaly vnitřní prostranství, popřípadě čela zástavby směrem do Budovatelské ulice.
321	Nezávislí – Naše čtrnáctka	Jiné	2951725	2) Zpracovat a umístit dostatečné parkovací plochy pro návštěvníky supermarketu a dalších obchodů a služeb do podzemí, nejlépe přímo pod budovu supermarketu. Žádáme, aby parking pro návštěvníky byl kapacitně dostačující a vyhovující tak, aby nedocházelo k parkování návštěvníků v přilehlých ulicích a v okolí náměstí. Rovněž žádáme, aby byl vjezd automobilů na náměstí povolen pouze a jen pro obslužné účely.	ad 2) Kapacity parkování pro potřeby supermarketu (a rovněž dalších bytových i nebytových funkcí) jsou ve studii řešeny v souladu s požadavky příslušných předpisů. Je pravděpodobné, že část těchto parkovacích stání nepůjde z ekonomických důvodů umístit do podzemí (typicky místa určená pro zákazníky supermarketu), což je vysoce nákladné řešení ospravedlnitelné pouze v nejhustěji osídlených oblastech centra a vnitřního města. Nicméně maximální pozornost byla věnována tomu, aby příslušná parkovací plocha byla zakomponována do ústředního prostranství způsobem, který bude ohleduplný k obyvatelům okolních ulic, a současně k běžným uživatelům zdejšího centra: odstínění od sousední zástavby, vzájemné oddělení klidové, slavnostnější zóny na severu od provozně zatíženější, jižní části. (Samotný postup při organizaci parkování stojí mimo podrobnost územní studie a bude předmětem administrativních kroků v souvislosti s postupným stavebním rozvojem dané oblasti.)
321	Nezávislí – Naše čtrnáctka	Nesouhlas	2951726	3) Zpřístupnit park, vedoucí od mateřské školy, z ulice Jamská tím, že studie upustí od návrhu vybudování dvou 3NP bytových domů podél ulice Jamská. Žádáme, aby studie tento prostor upravila čistě parkovými úpravami bez další zástavby.	ad 3) Polohu parku P01 považujeme za velmi zdařilou, jelikož okolní obytná zástavba vytváří přirozenou ochranu tohoto místa určeného volnému pohybu před vlivem nedaleké dopravy. Co se míry zastavěnosti týká, upozorňujeme, že plocha parku P01 se kompletně nachází v soukromém držení. Návrh je tedy pokusem o

321	Nezávislí – Naše čtrnáctka	Nesouhlas	2951727	4) Zcela upustit od návrhu vybudování řady 3NP viladomů podél ulice Jamská a navrhnout v této části vybudování bezpečné a kvalitní cyklotrasy A262 oddělené od ulice Jamská, která dále naváže na cyklostezku A44.	vyvážený kompromis mezi přirozenými soukromými zájmy vlastníka zdejších pozemků a potřebami obce. ad 4) Projektant na základě požadavku pořizovatele upravil výšku staveb navržených v bloku B09 z původních 3 NP na 2+ NP. Řádku takto navržené zástavby okolo severního okraje Jamské ulice považujeme za kompozičně přesvědčivou i funkčně opodstatněnou složku návrhu. Svou polohou příhodně uzavírá prostor parku P01 (vizte předchozí odstavec) a do budoucna vytvoří nenáhlý přechod mezi mohutnými objemy obytného souboru „Panorama Kyje“ a drobnější zástavbou, jež výhledově vznikne jižně od Jamské ulice v plochách OB-B a VV. Ulice Jamská byla ve svém profilu upravena tak, aby provoz pěších a cyklistů byl lépe oddělen od případné obslužné dopravy, komfortní šíře chodníků a zelených pásů po obou stranách vozovky ulici dává charakter zklidnělé parkové promenády s občasně pojižděnou vozovkou.
321	Nezávislí – Naše čtrnáctka	Jiné	2951728	5) Podmínit zahájení jakékoliv bytové výstavby dobudováním ulice Ocelková (jejím napojením na Vysočanskou radiálu).	ad 5) Souhlasíme s požadavkem, že další stavební rozvoj Hutí by měl být podmíněn dokončením „Nové Ocelkovy“, která odvede část tranzitní dopravy mimo jádro tamního území. Upozorňujeme, že tato dopravní stavba má vydané územní rozhodnutí a běží proces získávání stavebního povolení. To spolu s procesem změny územního plánu, na němž závisí možnost větší urbanizace v místě dle varianty „B“, a který je časově náročný (přinejmenším dva roky), bezpečně zajistí splnění daného požadavku.
321	Nezávislí – Naše čtrnáctka	Jiné	2951729	6) Podmínit výstavbu všech bytových domů vytvořením minimálně 50 % nebytových či komerčních prostor z celkové užité plochy v parteru (INP) těchto bytových domů. Ať už bude zvolena forma klasických komerčních prostor, obecně nebytových prostor či např. atelierů, cílem je, aby budoucí vlastníci mohli tyto plochy využít pro zřízení obchodů, kaváren, kanceláří, aj.	ad 6) Projektant v souladu se zadáním nabízí rozmanité příležitosti pro pestrý a komfortní život zdejší komunity. Vzhledem k tomu, že se jedná o pozemky v držení městské části, je možné, aby se obec v budoucím procesu povolování nové výstavby iniciativně chopila ovlivňování nejenom její podoby ale též způsobu využití. Tento požadavek však nutno uplatňovat směrem k politické reprezentaci městské části, nikoliv vůči projektantovi studie.
321	Nezávislí – Naše čtrnáctka	Jiné	2951730	7) Současně žádáme, aby po vypořádání se se všemi připomínkami byla studie ještě jednou představena veřejnosti a minimálně jednotlivé kluby stran a hnutí, zastoupené v zastupitelstvu MČ Praha 14, měly možnost upravenou studii případně znovu připomínkovat.	ad 7) Požadavku na opětovné představení vyhotovené studie politickým představitelům městské části i veřejnosti nevyhovujeme. Průběžné konzultace s městskou částí v procesu pořizování a zvláště pak veřejné prezentace studie umožňující všem občanům podávat k návrhu připomínky dalece překračují rámec zákonné povinnosti pořizovatele; přesto je nabízíme ve snaze dosáhnout lépe souladného pohledu na budoucnost řešeného území mezi městskou částí a pořizovatelem. Nicméně další konzultace k již vyhotovenému a upravenému návrhu nemají ukotvení ve smlouvě s projektantem.
306	PAŘÍZKOVÁ KATEŘINA	Nesouhlas	2917813	1) Nesouhlasím se změnou územního plánu  Klidná lokalita stávající individuální a bytové zástavby je jednou ze silných stránek řešeného území. Návrh pro počáteční rozvoj území v rámci fáze A je koncipován, aby navazoval na vizi	ad 1) Snížení dopravní zátěže území Hutí území bude vbrzku provedeno prostřednictvím komunikace zvané „Nová Ocelkova“, která má v současné době platné územní rozhodnutí a je ve fázi žádosti o stavební povolení. Stavební rozvoj v oblasti zpracovávané studii se předpokládá teprve v návaznosti na dokončení této

				<p>budoucího řešení v rámci fáze B (fáze B je, navíc navrhována na pozemcích soukromých majitelů). Obě fáze rozvoje území by negativně ovlivnily lokalitu nepřiměřeně velkým nárůstem počtu obyvatel v nové zástavbě a značným dopravním zatížením. Aktuální dopravní zatížení ve směru na východ na Černý Most včetně nadzemní křižovatky Za Černým Mostem/Cíglerova je již neúnosné. Vzhledem k rozsahu plánované výstavby by intenzita dopravy v lokalitě ještě výrazně stoupla. Ani plánovaná dostavba objízdne komunikace pro tranzitní dopravu by problém nevyřešila.</p>	<p>dopravní stavby. Dopravní zátěž území Hutí bude předmětem posouzení v případě každého dalšího procesu územního rozhodování o konkrétní stavbě. Majitel pozemku parc. č. 2578/4 je srozuměn s prodloužením Cvrčkovy ulice přes tuto parcelu. Do námětové fáze „B“ jsou zahrnuty i další nestavební pozemky tohoto vlastníka, přičemž studie tímto otvírá možnost diskuse ohledně jejich budoucího využití.</p>
306	PAŘÍZKOVÁ KATEŘINA	Nesouhlas	2951765	<p>2) Nesouhlasím se zvýšením koeficientu zastavěnosti</p> <p>Stávající kapacita funkčních ploch s kódem míry využití B a C dle platného územního plánu odpovídá zástavbě rodinných domů. Navrhované zvýšení koeficientu zastavěnosti na poslední koeficient SV-G, zejména v oblasti tzv. lokálního centra se čtyřmi polyfunkčními domy - stavební blok B01, B02, B03, B04 se 4NP až 7NP, je značně předimenzované v porovnání se stávající okolní zástavbou rodinných domů. Studií navržený rozvoj celého území v rozsahu plánované výstavby v rámci fáze A a fáze B by mělo za důsledek již zmiňované nepřiměřené zahuštění a značné dopravní zatížení lokality.</p>	<p>ad 2) Připomínáme, že cílem studie od počátku zadání je vytvořit čtvrtové centrum, čemuž odpovídá zvolená forma zástavby včetně výšek a plošného uspořádání. Cílem studie je stavební rozvoj ploch mezi starší zástavbou tvořenou individuálními rodinnými domy a podstatně objemnějšími novostavbami obytných domů s možností vytvořit skutečný, živoucí středobod této části obce, který Hutě postrádají. Není rozumné, pohodlné ani vůči sousedním částem města ohleduplné řešit nedostatek jakékoliv veřejné infrastruktury v místě – ať už obchodní či občanské – trvalým dojížděním. Zvláště, když lze stavební rozvoj v dalších lokalitách Hutí v souladu s územním plánem předpokládat a spolu s ním i přirozeně zvýšené požadavky na komfort podle soudobých standardů městského bydlení. Požadavek omezit vliv navržených novostaveb v bloku B02 na existující zástavbu při Vizovické ulici (zastínění) byl řešen návrhem posledního nadzemní podlaží jako ustupujícího patra. Nadto návrh projektant v centrální části tvořené bloky B01 a B02 upravil snížením kapacit z kódu SV-G na SV-F.</p>
306	PAŘÍZKOVÁ KATEŘINA	Jiné	2951766	<p>3) Umístění supermarketu do nevhodného místa</p> <p>Navrhované umístění supermarketu o rozloze cca 1000 m<sup>2</sup> ve stavebním bloku B01 je v těsné blízkosti stávající zástavby rodinných domů. Objekt supermarketu, jeho zásobování včetně plánovaného parkoviště, by značně zatížil lokalitu nákladní a automobilovou dopravou. Zásobování supermarketu, nájezdové a výjezdové rampy do podzemního parkoviště jsou navrhovány v ulici Vírská a na okrajích ulice Vizovická, což by mělo za následek značné zvýšení dopravy a hlučnosti budoucího provozu v této klidové obytné zóně. Stavební blok B01 je navrhován jako polyfunkční dům se 4NP, což převyšuje výškovou hladinu okolní zástavby RD. Dovoluji si zaslat námět na umístění supermarketu v lokalitě Kyje - Hutě, a to na okraj řešeného území či v okolí navrhované kruhové křižovatky Cvrčkova / Budovatelská. Supermarket navrhovaný jako součást polyfunkčního domu by tak lépe odpovídal výškové hladině sousedící zástavbě obytného souboru "Panorama Kyje"</p>	<p>ad 3) Navržené umístění čtvrtového centra s vyšší intenzitou zástavby a uplatněním veřejné vybavenosti je vedeno následujícími důvody:  - Dané místo již stávající územní plán vytypoval pro umístění čtvrtového centra a prezentovaná studie tento předpoklad prověřila a potvrdila.  - Návrh je takto též v souladu s chystaným Metropolitním plánem, který ideu umístění veřejné vybavenosti v této poloze ze stávajícího územního plánu převzal.  - Pro početnou komunitu starousedlíků bude obchod v této poloze dostupnější v čase, než dojde k další urbanizaci rozvojových ploch mezi stávající zástavbou a komplexem „Panorama Kyje“, což závisí na nejistém procesu schvalování příslušné změny územního plánu. Rovněž lze předpokládat, že spolu se vznikem veřejné infrastruktury v místě (obchodní, zdravotní či školská zařízení) poklesnou nároky na dojížděku za všednodenními potřebami.  Dopravní zátěž Vizovické ulice zůstane nově navrhovanou zástavbou nezměněna; průjezd pro nové rezidenty nebude nutný, jelikož parkování pro případné novostavby je řešeno pod zemí s výjezdy mimo</p>

310	RŮŽEK MARTIN	Nesouhlas	2917852	<p>1) V žádném případě nesouhlasíme s masivní zástavbou v naší městské části, pokud stále není vyřešena dopravní infrastruktura. Podle dostupných informací projede naší částí denně od Satalic na Černý Most a zpět na 7000 aut. Do toho zde jezdí autobusy MHD. Podle nás není možné nadále pokračovat se zástavbou, dokud nebudou vyřešeny zásadní otázky pro stávající rezidenty. Není zde kolikrát možné v pracovní dny v ranních a odpoledních hodinách projet autem, nechat mladší děti poslat samotné do školy či je nechat bezpečně přejít silnici apod. Most na křižovatce ulic Za Černým mostem a Cíglarova, spojnice od Hutí směrem na Černý Most, je ve stavu 5 a podle informací nás velmi brzy čeká jeho kompletní rekonstrukce. V naší městské části Hutě se nachází učiliště včetně ubytovny pro studenty SOU Pramen. V jeho blízkosti se začalo stavět obchodní středisko, snad supermarket, ale stále to není dostavěné a dořešené. Když studenti ráno jedou do školy, jsou autobusy tak plné, že rezidenti do nich ani nemají možnost nastoupit. Silnice v ulici Za Černým Mostem bývá tak zacpaná auty, že autobusy nabírají nemalá zpoždění. Pokud bychom se chtěli autem dostat na Černý Most nebo na Lehovec, kde jsou školy, kam vozíme naše děti, tak musíme z domovů vyjet i o 20 minut dřív, aby děti stihly být ve škole včas a my včas v práci.</p>	<p>Vizovickou ulici. Navržené umístění zásobovacího bodu supermarketu není v kolizi se stávající rodinnou zástavbou, jelikož se nachází na nezastavěném počátku Vírské ulice.</p>
				<p><b>Připomínku podává spolu s připomínkujícím Martinem Růžkem jedna další osoba.</b></p>	
				<p>ad 1) Snížení dopravní zátěže území Hutí území bude vbrzku provedeno prostřednictvím komunikace zvané „Nová Ocelkova“, která má v současné době platné územní rozhodnutí a je ve fázi žádosti o stavební povolení. Stavební rozvoj v oblasti zpracovávané studii se předpokládá teprve v návaznosti na dokončení této dopravní stavby.</p>	
310	RŮŽEK MARTIN	Nesouhlas	2951767	<p>2) Nechceme, aby stál další supermarket v území ulic Lipnická, Vírská, Vizovická. Absolutně nesouhlasíme, aby taková stavba navazovala necitlivě přímo na původní zástavbu rodinných domů v ulici Vizovická. Esteticky ani prakticky se sem nehodí. Se stavbou takového obchodního centra souvisí i povinnost zajištění parkovacích míst, což je další necitlivý zásah do původního rázu okolí našeho bydliště. Jako rezidenti této městské části chceme mít zachovány zelené plochy, nové stavby navazující na původní zástavbu aby měly charakter rodinných domů. Již nyní jsme v blízkém okolí obklopeni různými supermarkety, nákupními centry apod. (například Centrum Černý Most, supermarket Penny v Hloubětíně a na Lehovci, Lidi v Hloubětíně, nově otevřený Kaufland na Lehovci, Albert na Rajské zahradě). A proto nám připadá naprosto zbytečné stavět další obchody. Navrhovaný supermarket, pokud je nezbytně nutné, aby byl postaven, bychom lépe viděli v nově postaveném sídlišti Budovatelská, kam by se rozhodně lépe hodil, než do ulice u Vizovické s původní zástavbou rodinných domů.</p>	<p><b>Připomínku podává spolu s připomínkujícím Martinem Růžkem jedna další osoba.</b></p>
				<p>ad 2) Stávající územní plán i připravovaný plán Metropolitní zde předpokládají vznik lokálního čtvrtového centra s odpovídající formou zástavby a funkcemi. Cílem studie je tedy od počátku zadání vytvořit čtvrtové centrum, čemuž odpovídá zvolená forma zástavby včetně výšek a plošného uspořádání. Není rozumné, pohodlné ani vůči sousedním částem města ohleduplné řešit nedostatek jakékoliv veřejné infrastruktury v místě – ať už obchodní či občanské – trvalým dojížděním. Zvláště, když lze stavební rozvoj v dalších lokalitách Hutí v souladu s územním plánem předpokládat a spolu s ním i přirozeně zvýšené požadavky na komfort podle soudobých standardů městského bydlení. Námítku ohledně nepřiměřenosti navržených kapacit a funkcí nepovažujeme za případnou: - Navržené novostavby mají za úkol vytvořit budoucí centrum zdejší čtvrti, což s sebou přináší nejenom požadavky na odpovídající funkční vybavení ale též na ekonomické využití a rovněž na náležitě reprezentativní</p>	

310	RŮŽEK MARTIN	Nesouhlas	2951768	3) Chápeme, že zástavba bude pokračovat, avšak nemůžeme souhlasit, aby v ulici Vizovická proti původní zástavbě rodinných domků s max. 2 NP vyrostly panelové domy se 4 NP. Dokonce víme o navrhované změně územního plánu z funkční plochy SV-B na SV-G. Navrhujeme, aby v těchto místech byly vystavěny rodinné domy či dvojdomy, které daleko citlivěji budou navazovat na původní zástavbu se zachováním SV-B. Jedná se samozřejmě i o zastínění zmiňované ulice, původních rodinných domků a jejich zahrad, které by od východní a jihovýchodní strany byly ve stínu nepříměně vysokých domů.	<p>a symbolické vyjádření významu místa v budoucím životě obce. Toho nelze dosáhnout prostřednictvím kapacit, jež předepisuje současný územní plán, a jaké odpovídají zástavbě formou menších rodinných domů (kód C, místně též jenom B!).</p> <p>- Pro účely aktuálního rozhodování v území bude sloužit výhradně varianta „A“, která je s kapacitami stávajícího územního plánu plně v souladu. Varianta „B“ je pouze námětem, který indikuje možnosti budoucího rozvoje místa, aniž by je přímo předepisoval. Případné změny územního plánu a navýšení stavebních kapacit v místě budou podloženy samostatnou územněplánovací dokumentací. Otázka umístění supermarketu byla předmětem konzultací mezi zpracovatelem, pořizovatelem a městskou částí a navržené řešení považujeme za vstřícné vůči stávajícím obyvatelům Hutí. Pro početnou komunitu starousedlíků bude obchod v této poloze dostupnější v čase, než dojde k další urbanizaci rozvojových ploch mezi stávající zástavbou a komplexem „Panorama Kyje“, což závisí na nejistém procesu schvalování příslušné změny územního plánu. Parkování bude realizováno na provizorně vytyčené ploše, nikoliv v sousedních ulicích, a pořizovatel je s tím srozuměn jako s možností, jak řešit daný problém v počáteční etapě stavebního rozvoje místa.</p>
					<p><b>Připomínku podává spolu s připomínkujícím Martinem Růžkem jedna další osoba.</b></p>
					<p>ad 3) Stávající rozvojové plochy, pokud by byly využity k výstavbě v podobě dalších rodinných domů či vil by znamenaly dále posílený tlak na přítomnost veřejné infrastruktury, avšak – na rozdíl od návrhu představeného předemětnou územní studií – bez reálné možnosti tyto oprávněné požadavky skutečně naplnit. Požadavek omezit vliv navržených novostaveb v bloku B02 na existující zástavbu při Vizovické ulici (zastínění) byl řešen návrhem posledního nadzemní podlaží jako ustupujícího patra. Nadto návrh projektant v centrální části tvořené bloky B01 a B02 upravil snížením kapacit z kódu SV-G na SV-F.</p> <p>Nové domy v bloku B02 jsou navrženy v odstupu 20 m od fasád stávajících rodinných domů ve Vizovické ulici. Při výšce novostaveb 3 + NP (tři podlaží s ustupujícím podstřešním patrem), kdy se jejich korunní římsa nachází ve výšce cca 10,5 m, je nežádoucí zastínění existující zástavby vyloučeno.</p>
310	RŮŽEK MARTIN	Částečný souhlas	2951769	4) V této části Prahy bydlíme právě proto, že nechceme žít v centru města. A proto nechápeme, proč by zde mělo vznikat náměstí s kašnou, betonová sídliště, betonové plochy. Proč zrovna zde nejsou zachovány přírodní zelené plochy. Proč si máme stavět betonové náměstí. Jako místo setkávání, když na takové náměstí si můžeme zajet do centra města, ve kterém žijeme, např. na	<p><b>Připomínku podává spolu s připomínkujícím Martinem Růžkem jedna další osoba.</b></p>
					<p>ad 4) Návrh Ústředního prostoru bezprostředně souvisí se záměrem vytvořit Na Hutích malé čtvercové centrum určené místním obyvatelům pro všednodenní nabídku nákupních příležitostí či prostor pro společenské</p>

310	RŮŽEK MARTIN	Jiné	2951770	<p>Václavské náměstí nebo na Karlák. Rádi se sejdem v parku, v zeleni, v přirozeném prostředí, odpovídající naší lokalitě, kterou Jsme si zvolili Jako svůj domov. Pokud Je nezbytně nutné, aby zde vzniklo náměstí s kašnou, tak náš návrh Je, aby to „náměstí“ bylo posunuto nad ulici Cvrčkova směrem k novému sídlišti Budovatelská.</p>	<p>aktivitu. Jeho funkci tedy z povahy věci nemohou nahradit žádná podobná zařízení či veřejná prostranství v jiných čtvrtích. Obdobné prostory v městském centru představují ohniska společenského života v celoměstském měřítku a nejsou zaměnitelná s významem jádra čtvrti na lokální úrovni. Tento záměr byl od počátku součástí zadání, jak je ve spolupráci s pořizovatelem formulovala městská část.</p>
				<p>5) Před šesti lety Jsme všichni stávající obyvatelé naší městské čtvrti Hutě dostali do schránek leták od Magistrátu hlavního města Prahy: „Informace určená veřejnosti v zóně havarijního plánování“ - týkající se plírniny PB Satalice firmy FLAGA s. r. o. V souvislosti s plánovanou masivní zástavbou. Jak Je řešena bezpečnost nových obyvatel, jejichž nová bydliště vznikají Ještě blíže k Satalicím, ve které se zmiňovaná firma nachází? Podle propočtu ve studii firmy FLAGA s.r.o. z roku 2013, kdyby došlo k poškození kulového zásobníku, by bylo zraněno fatálně 8 osob v autech projíždějících ulicí Budovatelská v případě hustoty provozu 7000 vozidel v obou směrech/24 hodin. Ovšem tyto propočty nezahrnují současnou novou zástavbu ani plánovanou zástavbu ani navýšení projíždějících automobilů, které zde Jezdí stále ve vyšší míře (Jezdí zde stále více vozidel, která sjedou před Kbelskou Již na Budovatelskou a projíždějí od Satalic dále na Černý Most a Kyje). Nebo tyto informace Již neplatí?</p>	<p><b>Připomínku podává spolu s připomínkujícím Martinem Růžkem jedna další osoba.</b></p>
316	STEHLÍK VÁCLAV	Nesouhlas	2917881	<p>1) Studie neřeší dobře dopravní obslužnost. Je potřeba studii doplnit podrobnější dopravní studií o obslužnosti území, dopravní vytiženosti, prostupnosti, kapacity komunikací po dostavbě území a jaké je třeba zvolit řešení, aby oblast byla zbavena tranzitní dopravy a tato dopravní studie se stala součástí územní studie s podmínkou, že další výstavba je možná pouze po vyřešení dopravní situace.</p> <p>V územní studii je navrženo mnoho obchodních prostor, polyfunkčních domů, škola, školka, a to vše znamená dopravu tam i zpět. Je třeba zdůraznit, že území, která řeší územní studie, je přístupné dopravně v podstatě dvěma mosty a jedním podjezdem pod železniční tratí, který má místní charakter a je průjezdný pouze jedním vozidlem najedou, protože má pouze jeden jízdni pruh kvůli malé šířce podjezdu a vede po místních komunikacích obytnou residenční čtvrtí nevhodnou pro transitní dopravu. Most, který umožňuje spojení s Lehovcem a Černým Mostem má životnost 8 let a musí se spravit. V této době se tedy bude muset opravovat. V případě jeho opravy budu možné se do tohoto území dostat pouze mostem u Vysočanské radiály, v případě jakékoliv větší výstavby v tomto území při neřešení této situace může nastat kolizní stav. Proto je bezpodmínečné</p>	<p>ad 5) Současné kapacity území jsou dané platným ÚP SÚ hl. m. Prahy, který byl řádně projednán. Navrhované kapacity a změny funkčního využití budou s dotčenými orgány řádně projednány v rámci navazujících řízení. Navržené podmínky pro výstavbu respektujeme, avšak jsou spíše předmětem navazujících řízení.</p> <p>ad 1) Návrh na vypracování kompletní dopravní studie není adekvátní nárokům, jaké požadují územněplánovací podklady tohoto druhu. Dopravní návrh byl vypracován na základě údajů, které byly pro danou lokalitu k dispozici v době zpracování studie, a vyhovuje běžným nárokům na technickou i formální správnost.</p> <p>Ke zklidnění dopravy v místě přispěje komunikace zvané „Nová Ocelkova“, která má v současné době platné územní rozhodnutí, a je ve fázi žádosti o stavební povolení. Stavební rozvoj v oblasti zpracovávané studii se předpokládá teprve v návaznosti na dokončení této dopravní stavby. Ve věci návrhu umístění školských staveb upozorňujeme, že jejich nezbytnost je ověřená, a v dané lokalitě by měly být výhledově umístěny bez ohledu na další okolnosti. Podle materiálu zvaného Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy (zaměřena na infrastrukturu vybrané občanské vybavenosti) 1B Školství, který letos vydal Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, je Na Hutích neuspokojená poptávka po kapacitách základního školství v počtu 442 míst. Blíže k nahlédnutí zde: <a href="http://jdem.cz/e4x4w2">http://jdem.cz/e4x4w2</a></p>

				<p>nutné, aby součástí Územní studie bylo i podrobnější řešení tranzitní a místní dopravy. Z tohoto důvodu žádám doplnění územní studie o dopravní studii s navrženými řešeními a závaznými podmínkami dopravy v souladu s výstavbou. Dopravní opatření v ÚS naznačené jsou nedostatečné. Dopravní zatížení vychází z čísel z roku 2011 respektive částečně 2016. Tyto čísla jsou už zcela určitě překonána a dopravní situace je horší. Je potřeba pracovat s aktuálními čísly a relevantními informacemi.</p>	
316	STEHLÍK VÁCLAV	Jiné	2951771	<p>2) Vzhledem tomu, že dosud nebyly vykoupeny tři pozemky na obchvat tedy na objízdnou trasu řešené oblasti Hutí, bylo by vhodnější do té doby, aby byla vyhlášena na toto území stavební uzávěra do vyřešení dopravní situace. Vzhledem tomu, že není vůbec jasné, kdy bude doprava vyřešena, je požadavek stavební uzávěry pro území řešené ÚS na místě a také, protože na některých soukromých pozemcích se nyní dá stavět a v budoucnu se s nimi počítá na park. V případě, že někdo, jakmile to bude možné, požádá o stavební povolení, tak se úřady dostanou do sporné situace, která může skončit i u soudu.</p>	<p>ad 2) Požadavek na ustanovení stavební uzávěry považujeme za nadbytečný, jelikož proces přípravy stavby objezdu Hutí („Nová Ocelkova“) je před dokončením; stavba má územní rozhodnutí a momentálně se připravuje vyvlastnění posledních zbývajících pozemků pro tento účel. Vyhledky na rozsáhlejší stavební činnost v místě podle této územní studie jsou v časové perspektivě podstatně vzdálenější než vybudování této dopravní stavby, a dokončení obchvatu považujeme za nutnou podmínku pro další urbanizaci lokality Na Hutích.</p>
316	STEHLÍK VÁCLAV	Nesouhlas	2951772	<p>3) Ve fázi B ÚS je navržen obchodní prostor se supermarketem v jižní části území a to tak, že od hlavního kruhového objezdu by auta musela zajíždět k plánovanému supermarketu a zpět. Za významný cíl dopravy lze v rámci řešeného území označit navrhovaný objekt supermarketu, který je umístěn na jižní straně budoucího náměstí. Vzhledem tomu navrhuji umístit stavbu supermarketu buď s celým náměstím jinde, viz níže, nebo umístit supermarket v severní části území poblíž budoucí kruhové křižovatky u ulice Cvrčkova. Navíc supermarket je navržen ve fázi A. a nemusí být hotova fáze B., tudíž nebudou k dispozici parkovací plochy a jiná možnost parkování než přilehlých ulicích, kde je prakticky parkování nemožné, jelikož ulice jsou úzké a na dlouhodobé stání nevhodné. Navíc se v ÚS uvádí, že ulice vztahující se k výstavbě supermarketu bude řešit až po výstavbě ve fázi B ÚS. Výsledkem by bylo postavení polyfunkčního domu se supermarketem na nevhodném místě a s nemožností parkování, které by se muselo řešit provizorně. Cílem ÚS nejsou provizoria, ale sofistikovaná řešení, která nezakládají na dalším problému.</p>	<p>ad 3) Otázka umístění supermarketu byla předmětem konzultací mezi zpracovatelem, pořizovatelem a městskou částí a navržené řešení považujeme za vstřícné vůči stávajícím obyvatelům Hutí. Pro početnou komunitu starousedlíků bude obchod v této poloze dostupnější v čase, než dojde k další urbanizaci rozvojových ploch mezi stávající zástavbou a komplexem „Panorama Kyje“, což závisí na nejistém procesu schvalování příslušné změny územního plánu. Parkování bude realizováno na provizorně vytyčené ploše, nikoliv v sousedních ulicích, a pořizovatel je s tím srozuměn jako s možností, jak řešit daný problém v počáteční etapě stavebního rozvoje místa. Poloha supermarketu není pro pohyb vozů v lokalitě Na Hutích podstatná. Posun v řešeném území cca o 220 m nemá na dopravní zátěž dopad především proto, že příslušný úsek Budovatelské ulice, který by snad byl přesunem supermarketu takto ovlivněn, leží mimo stávající zástavbu. V textové části studie nelze nalézt oporu pro tvrzení připomínajícího, že by výstavba bloku B01, jehož je supermarket součástí, byla časově oddělena od budování komunikací, které k němu přiléhají, a mají sloužit jeho dopravní obsluze. Pouze je zmíněna skutečnost, že Vířská ulice bude výhledově doplněna chodníkem po obou stranách, což ale jejímu využití pro napojení bloku B01 se supermarketem nijak nepřekáží.</p>
316	STEHLÍK VÁCLAV	Částečný souhlas	2951773	<p>4) Celé plánované náměstí navrhuji přemístit od budoucího prodloužení ulice Cvrčkova na sever, kde nejsou žádné výhrady občanů k umístění náměstí a toto území je bezproblémové pro umístění náměstí a blízko budoucích hlavních</p>	<p>ad 4) Polohu náměstí (podobně jako umístění supermarketu a další budoucí vybavenosti) považujeme za vhodně zvolenou – vizte předchozí bod č. 3.</p>

316	STEHLÍK VÁCLAV	Nesouhlas	2951774	<p>komunikací, a to i obchvatu. Vhodné umístění je do části B04 nebo B03.</p> <p>5) Plánovaném území na náměstí je navržena změna územního plánu z SV-B na SV-G, což neúměrně zatíží toto území a všechny stavby jsou v poměru na toto území předimenzované, proto nesouhlasím se změnou územního plánu z SV-B na SV- G a to také, protože budou veškerá současné stavby v ulici Vizovická zastíněny 4. podlažními domy a toto území bude nadměrně zatíženo dopravou. Navržené území sousedí s residenční zástavbou o výšce 2. nadzemních podlaží. Koeficient funkční plochy SV-G umožňuje postavit městskou zástavbu v polyfunkčních domech i značně vysokou, které nebude kompatibilní se současnou zástavbou v řešené fázi B ÚS. Nyní je možné zde postavit rozvolněné rodinné domy a stavby pro podnikání. Plánovaná dopravní značka průjezd zakázán v ulici Vizovická nic neřeší, jelikož dodržování této značky kvůli nekázní řidičů bude problematické. Z tohoto důvodu se jeví toto opatření jako nedostatečné. Městské polyfunkční domy se do této části území řešené ve fázi B vůbec architektonicky nehodí. Umístění náměstí není vhodné i vzhledem tomu, když budou polyfunkční domy umístěny od současné zástavby do 20 metrů a k tomu přičteme šířku domu, tak na samotné náměstí nezbyvá moc plochy, velikost i plocha domů je příliš velká vzhledem k území. Poměr volné plochy vůči výšce domů nebude úměrný a nebude esteticky vypadat dobře.</p>	<p>ad 5) Cílem studie je stavební rozvoj ploch mezi starší zástavbou tvořenou individuálními rodinnými domy a podstatně objemnějšími novostavbami obytných domů s možností vytvořit skutečný, živoucí středobod této části obce, který Hutě postrádají.</p> <p>Požadavek omezit vliv navržených novostaveb v bloku B02 na existující zástavbu při Vizovické ulici (zastínění) byl řešen návrhem posledního nadzemní podlaží jako ustupujícího patra. Nadto návrh projektant v centrální části tvořené bloky B01 a B02 upravil snížením kapacit z kódu SV-G na SV-F.</p> <p>Nové domy v bloku B02 jsou navrženy v odstupu 20 m od fasád stávajících rodinných domů ve Vizovické ulici. Při výšce novostaveb 3 + NP (tři podlaží s ustupujícím podstřešním patrem), kdy se jejich korunní římsa nachází ve výšce cca 10,5 m, je nežádoucí zastínění existující zástavby vyloučeno.</p> <p>Námítka ohledně nepřiměřenosti navržených kapacit a funkcí ve variantě „B“ nepovažujeme za případnou ze dvou důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Navržené novostavby mají za úkol vytvořit budoucí centrum zdejší čtvrti, což s sebou přináší nejenom požadavky na odpovídající funkční vybavení ale též na ekonomické využití a rovněž na náležitě reprezentativní a symbolické vyjádření významu místa v budoucím životě obce. Toho nelze dosáhnout prostřednictvím kapacit, jež předepisuje současný územní plán, a jaké odpovídají zástavbě formou menších rodinných domů (kód C, místně též jenom B!).</li> <li>- Pro účely aktuálního rozhodování v území bude sloužit výhradně varianta „A“, která je s kapacitami stávajícího územního plánu plně v souladu. Varianta „B“ je pouze námětem, který indikuje možnosti budoucího rozvoje místa, aniž by je přímo předepisoval. Případné změny územního plánu a navýšení stavebních kapacit v místě budou podloženy samostatnou územněplánovací dokumentací.</li> </ul> <p>Dopravní zátěž Vizovické ulice zůstane nezměněna; průjezd pro nové rezidenty nebude nutný, jelikož parkování pro případné novostavby je řešeno pod zemí s výjezdy mimo Vizovickou ulici.</p> <p>Navrhované náměstí – i bez započtení plochy parkoviště pro supermarket(!) – má rozlohu cca 2500 m<sup>2</sup>, což odpovídá požadavku připravovaného Metropolitního plánu pro tuto lokalitu. Ze zkušenosti je za příznivý považován poměr výšky budov k šířce navazujícímu uličnímu prostoru alespoň 1 : 1, nebo, lépe 1 : 2. V případě náměstí o přibližném půdorysném rozsahu 48 x 52 m obklopeného domy s převládající maximální výškou okolo 14 m (3 + NP) je tato proporce ještě mnohem příznivější – zhruba 1 : 3,5.</p>
316	STEHLÍK VÁCLAV	Nesouhlas	2951775	<p>6) Dále nesouhlasím s vybudováním podzemního parkoviště ve fázi B ÚS, vzhledem tomu, že jsou zde v celé ulici Vizovické problémy s vodou, a to</p>	<p>ad 6) Odpověď na námítka ohledně výšky navržené zástavby při ulici Vizovické vizte výše bod č. 5). Dopravní řešení včetně šíře komunikací je navrženo v</p>



				<p>dvojího druhu. Jednak většina domů má problém, že do sklepů se dostává voda a pak některé domy mají studny, které používají. Vybudováním podzemního parkoviště by se narušil spád vody a místní vodní poměry.</p> <p>Nesouhlasím s výškou a počtem podlaží polyfunkčních domů ve fázi B ÚS na západní straně v ulici Vizovická</p> <p>Ve fázi B mají vyrůst na západní části tohoto území 4. podlažní polyfunkční domy v bloku, které zcela zastíní současnou vilovou výstavbu z východu. Veškeré domy v ulici Vizovická mají okna ve výšce druhého patra a čtyřpodlažní dům zcela zastíní domy od východního slunce a druhý dům nad supermarketem by domy zastínil zcela od jihovýchodu. Navíc uliční profil U17 je nedostatečný vzhledem tomu, že se počítá s vjezdem a výjezdem z parkoviště. Navíc vjezdová komunikace v ulici Vírská nemá dostatečnou šířku a rozšíření brání současná budova technické stanice.</p>	<p>souladu se všemi příslušnými normami, a provoz v ulici Vizovické a Vírské tudíž bude bez problémů možný. Dostatečný profil je realizovatelný i při zachování čerpací vodovodní stanice na nároží ulice Vírské a Budovatelů.</p> <p>Případná výstavba v okolí stávajících rodinných domů bude muset splnit technické nároky běžné na stavby tohoto typu kladené – včetně těch, které řeší vztah k existující zástavbě. Bez geotechnického průzkumu, který však nemůže být součástí územní studie, jelikož mírou podrobnosti náleží do nižších stupňů projektové dokumentace, nelze vyslovovat apriorní soudy o tom, zda je vhodné či možné řešit uvažované novostavby jako podsklepené.</p>
316	STEHLÍK VÁCLAV	Nesouhlas	2951776	<p>7) Současný územní plán byl v území, které je uvedeno ve fázi B, řádně vydiskutován a odsouhlasen s tím, že bylo uvažováno, že zde budou postaveny ve funkční ploše SV-B dvoupodlažní domy a malé nebytové prostory pro obchod či jiné služby. V rámci tohoto využití byla mezi místními občany zhruba před 10 lety sepsána petice. K uvedenému využití tohoto území byla i vyhotovena studie.</p>	<p>ad 7) K požadavku na využití území podle stávajících regulativů platného územního plánu vizte výše bod č. 5).</p>
316	STEHLÍK VÁCLAV	Jiné	2951777	<p>8) Je škoda, že nebyla využita participace občanů před vyhotovením ÚS, jako to bylo v jiných případech. Vzhledem tomu, že se zásadně mění využití území a některým majitelům změna využití pozemku a u jednoho majitele dokonce je změna ze stavebních pozemků na park, je zarážející, že se tak nestalo. Je zcela jasné, že tyto soukromí majitelé budou protestovat a udělají vše proto, aby změna nebyla. Jednomu majiteli bude podle vyjádření starosti nabízena cena místo stavebního pozemku, cena zeleně. Z tohoto důvodu do vyřešení využití pozemku soukromých osob žádám o přerušování přijímání ÚS, vzhledem tomu, že hrozí, že se stavby nebudou realizovat podle této ÚS a bude se muset celá předělat a celá práce na ÚS bude zbytečná. Dokonce je problém s plochou B06, kde teprve musí magistrát rozhodnout, jestli tam bude moci být případně škola. Tato změna by měla být také konzultována a závazně odsouhlasena.</p>	<p>ad 8) K participaci se přistupuje v situacích, kdy je uvažováno o koncepci místa s nejasněnou budoucností, v případě značně rozsáhlého území či u lokality s roztržitými vlastnickými vztahy. Řešené území je nevelké (obnáší cca 7 ha), po stránce majetkové neobvykle homogenní (ve zdrcující převaze jde o pozemky v držení Prahy) a o jeho budoucnosti má městská část jasnou představu, kterou vyjádřila v zadání.</p> <p>Majitel pozemku parc. č. 2578/4 je srozuměn s prodloužením Cvrčkovy ulice přes tuto parcelu. Do námětové fáze „B“ jsou zahrnuty i další nestavební pozemky tohoto vlastníka, přičemž studie tímto otevírá možnost diskuse ohledně jejich budoucího využití.</p>
318	ŠUBRTOVÁ VĚRA	Jiné	2917884	<p>1) na textové na straně č. 2 je dvakrát název stanice metra Rajská zahrada chybně uváděn jako Rajský vrch.</p>	<p>ad 1) Chybný název stanice byl v textu studie opraven.</p>

318	ŠUBRTOVÁ VĚRA	Nesouhlas	2951778	<p>2) nesouhlasím s návrhem vytvoření části dopravní osy U01 navržené v bodu č. 7 odst. 1 studie v mezi ulicemi Budovatelská a Jamská, která je navržena jako prodloužení ulice Cvrčkova. Vzhledem k tomu, že pozemky ve východní část ulice Budovatelská jsou ve vlastnictví Hlavního města Prahy a v dalším okolí Hlavní město Praha nemá k dispozici žádné další souvislé pozemky vhodné pro vytvoření větší volnočasové a rekreační plochy, je třeba, aby většina této plochy zůstala zachována jako veřejná zeleň. Vzhledem k tomu, že území, pro které byla zpracována studie, má potenciál rozsáhlé výstavby a výstavbu lze očekávat i na nedalekých pozemcích ve vlastnictví třetích osob, je nezbytné zachovat poblíž plánovaného centra Hutí dostatek zeleně. Návrh metropolitního plánu, který navrhuje ponechání parku o výměře 1 ha, a taktéž varianta B územní studie jsou v tomto směru vzhledem s současněmu a očekávanému počtu obyvatel v lokalitě absolutně nedostatečné.</p>	<p>ad 2) Prodloužení ulice Cvrčkovy do Jamské ulice směrem na východ je logickým krokem ve výstavbě sítě zdejších komunikací, má-li rozumně sloužit obsluze území. Zakonzervování současného stavu, kdy spojení mezi oběma ulicemi představuje průchod polem a ruderalními plochami zavezeného lomu odporuje nejenom požadavkům na vytvoření čtvrtového centra podle zadání, ale též běžným nárokům na komfortní prostupnost městské krajiny. Způsob, jak zajistit dostatek příležitostí pro každodenní odpočinek v kontaktu s přírodou, spatřujeme v postupném „zabydlování“ území Hutí obytnými okrsky, jejichž organickou součástí budou drobné parkové a oddychové plochy pro krátkodobou relaxaci, jako je tomu v případě chystané výstavby přírodního hřiště při Jamské ulici. Jamskou projektant v jejím profilu upravil tak, aby provoz pěších a cyklistů byl lépe oddělen od případné obslužné dopravy, komfortní šíře chodníků a zelených pásů po obou stranách vozovky dává ulici charakter zklidnělé parkové promenády s občasně pojižděnou vozovkou. Pro rozsáhlejší a dlouhodobější volnočasové aktivity je zdejší území zvláště cenné svým kontaktem s rozsáhlými přírodními plochami sousedních Letňan, Kbel, Satalic nebo Víně, a ten nebude navrhovanými změnami nijak narušen.</p>
318	ŠUBRTOVÁ VĚRA	Nesouhlas	2951779	<p>3) Nesouhlasím s parametry návrhu na výstavbu polyfunkčního objektu v bloku B 01 při ulici Vizírská dle bodu č. 7 odst. 2 studie. Námitku neuplatňuji vůči návrhu vytvoření polyfunkčního objektu, namítám však jeho charakter. Nesouhlasím s navrhovanou prodejní plochou supermarketu 1000m<sup>2</sup>, neboť v dobře dostupném okolí je dostatek obchodů obdobné nebo větší prodejní plochy a velké nákupní centrum by zásadně narušilo poklidný charakter čtvrti. Nesouhlasím také s tím, aby se jednalo o objekt s podzemními garážemi. Charakter oblasti by spíše dokreslily menší obchodní prostory do 200 m<sup>2</sup> a prostory pro volnočasové aktivity či jiné služby (např. ordinace lékaře, ZUŠ, DDM, knihovna). Současně namítám, aby zástavba v bloku B01 a B02 při ulici Vizovická byla vyšší než 3NR V části B2 v severní části nesouhlasím s výškou zástavby větší než 4 patra. Navržené 4 a více patrové budovy nekorespondují s dosavadním charakterem okolní vilové dvoupodlažní zástavby.</p>	<p>ad 3) Projektant na základě požadavku pořizovatele snížil severojižně orientované křídlo bloku B02 podél východního okraje Vizovické ulice z původních 4 NP na 3+ NP. Navrhované objekty v území vesměs nepřekračují svou výškou čtyři nadzemní podlaží, což považujeme za zcela přiměřené s ohledem na komplex „Panorama Kyje“, který již v oblasti Hutí v souvislosti s hromadnou bytovou výstavbou vznikl. Bylo by proti zásadám urbanistické kompozice, ale zejména proti ekonomice území, kdyby studii navrhované objekty v bezprostřední sousedství takto mohutných staveb (4 – 6 NP) využívaly danou plochu v míře, jaká přísluší spíše rodinným domům než stavbám širšího společenského významu, jimiž nepochybně zamýšlené čtvrtové centrum je. Zvýšené nároží bloku B 02, které projektant navrhuje s výškou 7 NP, připouštíme jako kompoziční akcent důležitého místa při křížení dvou hlavních ulic v území s možným umístěním významné městské funkce (pobočná úřadovna městské části, společenský sál, aj.). Projektant v souladu se zadáním nabízí rozmanité příležitosti pro pestrý a komfortní život zdejší komunity. To je patrné v hlavního výkresu, v němž je označeno přízemí jednotlivých domů podle potřeby jako parter věnovaný vybavenosti. Vzhledem k tomu, že se jedná o pozemky v držení městské části, je možné, aby se obec v budoucím procesu povolování nové výstavby iniciativně chopila ovlivňování nejenom její podoby ale též způsobu využití. Tento požadavek však nutno</p>

318	ŠUBRTOVÁ VĚRA	Nesouhlas	2951780	<p>4) Nesouhlasím se 42 % zástavbou bloku označeného B04 zmiňovaného v bodu č. 7 odst. 2 a 5 studie. V tomto bloku by byla vhodná pouze zástavba cca 10% pouze v severní části, podél komplexu Panorama Kyje. Nesouhlasím s návrhem, že je třeba vytvořit uliční frontu k ulici Budovatelská. Současně přiléhající zeleň k hlavní ulici vytváří dojem vzdušnosti celé lokality. Ve variantě B nesouhlasím s jakoukoliv zástavbou v blocích B05, B08 a B09 a požadují zachování zeleně v těchto blocích a charakteru současné stezky pro pěší a cyklisty, která je v prodloužení ulice Jamské. Budoucí zástavba v prodloužení ulice Jordánské ulice může být napojena na plánované prodloužení ulice Ocelková, a tím by bylo možné zachovat poklidný charakter hojně využívané stezky.</p>	<p>uplatňovat směrem k politické reprezentaci Prahy 14, nikoliv vůči projektantovi studie.</p>
318	ŠUBRTOVÁ VĚRA	Jiné	2951781	<p>5) V souvislosti s návrhem bloku B02 je třeba zvážit skutečné potřeby místních obyvatel a pravděpodobnost využití navržených staveb a náměstí. Byť v oblasti žiji jen krátce, vnímám tuto oblast, jako oblast klidného bydlení a věřím, že tomu tak je i v případě našich sousedů. Argument projektantů, že se takto se tvoří město, vnímám jako relevantní pouze v případě, že se město tak tvoří přirozeně nebo je skutečně přáním obyvatel vybudovat centrum lokality v takové podobě, respektive, že lokalita centrum v takové podobě skutečně potřebuje. Nepovažuji za nezbytné vytvářet uměle náměstí s kašnou proto, že se tak tvoří město, aby zelo prázdnotou, tak jak je tomu například na sídlišti Černý Most v případě náměstí Plk. Vlčka.</p>	<p>ad 4) Upozorňujeme, že případná zastavěnost bloku B 04 v míře 10 %, jak požaduje připomínající, by znamenala jeho stavební využití hluboko pod úrovní toho, co umožňují současné územní plány: kód C, který je zde platný, odpovídá zastavěnosti v rozsahu 45 – 70 %. (Ani kód A nenabízí méně než 20 % zastavěné plochy, takže splnění tohoto požadavku by bylo de facto skrytým vyvlastněním práva stavby.) Připomínáme, že cílem studie od počátku zadání je vytvořit čtvrtové centrum, čemuž odpovídá zvolená forma zástavby včetně výšek a plošného uspořádání ve vztahu k okolním komunikacím. Navržená struktura uzavřených nebo částečně otevřených bloků podle zkušenosti nejlépe odpovídá charakteru těchto částí města, která předpokládají vyšší koncentraci veřejného života a intenzivnější využití. Ulice s přesně vymezenými plochami veřejného prostoru, jasně směřované skrze pevnou blokovou strukturu od míst podružných k význačným cílům, přímý kontakt chodce s obchodním parterem – to vše jsou znaky odlišující centrum od periferie a lokality vyššího společenského významu od běžné zástavby. A vytvořit část města takového charakteru bylo základním vstupem do zadání této studie.</p>
318	ŠUBRTOVÁ VĚRA	Jiné	2951782	<p>6) Namítám proti bodu č. 5, aby v případě konstatování, že Kyje - Hutě postrádají základní školu, bylo toto tvrzení podloženo vyčíslením, že volné kapacity v okolních školách (Satalice, sídliště Černý Most, Hloubětín) již neuspokojují poptávku a ani do budoucna nebudou moci poptávku žáků z lokality Kyje u Hutě uspokojit. Vzhledem k odlihu mladší generace z panelových sídlišť do novostaveb nemůže relativně delší cestovní vzdálenost k základní škole být argumentem pro potřebu školy nové.</p>	<p>ad 5) Náměstí Plukovníka Vlčka představuje víceméně nahodilé seskupení staveb, které nevytvářejí promyšleně komponovaný prostor: - parter takřka bez obchodní vybavenosti působí neatraktivně, - místo není v kontaktu s význačným dopravním uzlem, ani neleží na spojnici důležitých míst, což nepodporuje intenzivní využívání tohoto prostranství, - umístění okrasné zeleně rozbíjí celistvost náměstí a neumožňuje plynulý pohyb pěších mezi jeho okraji. Užitelné využití části plochy pro parkování dále podtrhuje všední charakter místa. Nově koncipované čtvrtové centrum Na Hutích má jedinečnou polohu v těžišti zástavby, při hlavní ulici, s dobrou obsluhou prostřednictvím MHD a solidní dostupností z většiny spádového území.</p> <p>ad 6) Podnět k vytipování lokality pro umístění základní školy vzešel od městské části a je opodstatněn údaji dostupnými v materiálu zvaném Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy (zaměřena na infrastrukturu vybrané občanské vybavenosti) 1B Školství. Tento text vypracovaný Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy roku 2019 v závěrečném přehledu uvádí kapacitní nedostatky základních škol dle jednotlivých městských částí s podrobnějším dělením na menší lokality – tzv. bilanční územní celky. Zde se na str. 29 udává, že v bilančnímu územnímu celku Hutě na Praze 14 chybí v současnosti 442 míst pro žáky základních škol. Blíže k nahlédnutí zde: <a href="http://jdem.cz/e4x4w2">http://jdem.cz/e4x4w2</a></p>

311 ŠVÁBOVÁ JITKA Jiné 2917865 1) Studie neřeší dobře dopravní obslužnost. Je potřeba studii doplnit podrobnější dopravní studií o obslužnosti území a jaké je třeba zvolit řešení, aby oblast byla zbavena tranzitní dopravy a tato dopravní studie se stala součástí územní studie s podmínkou, že další výstavba je možná pouze po vyřešení dopravní situace. V územní studii je navrženo mnoho obchodních prostor, polyfunkčních domů, škola, školka, a to vše znamená dopravu tam i zpět. Je třeba zdůraznit, že území, která řeší územní studie, je přístupno dopravou v podstatě dvěma mosty a jedním podjezdem pod železniční trať, který má místní charakter a je průjezdný pouze jedním vozidlem najedou, protože má pouze jeden jízdní pruh kvůli malé šířce podjezdu.

311 ŠVÁBOVÁ JITKA Částečný souhlas 2951783 2) Ve fázi B je navržen obchodní prostor v jižní části území a to tak, že od hlavního kruhového objezdu by auta musela zajíždět k plánovanému supermarketu a zpět. Vzhledem k tomu navrhuji umístit stavbu supermarketu buď s celým náměstím jinde anebo umístit supermarket v severní části území poblíž kruhové křižovatky. Navíc supermarket je navržen ve fázi A a nemusí být hotova fáze B, tudíž nebudou k dispozici parkovací plochy a jiná možnost parkování než přilehlých ulicích, kde je prakticky parkování nemožné, jelikož ulice jsou úzké. Celé plánované náměstí navrhuji přemístit od ulice Cvrčkova na sever.

**Připomínku podává spolu s připomínkující Jitkou Švábou jedna další osoba.**

ad 1) Návrh na vypracování kompletní dopravní studie není adekvátní nárokům, jaké požadují územněplánovací podklady tohoto druhu. Snížení dopravní zátěže území Hutí území bude vbrzku provedeno prostřednictvím komunikace zvané „Nová Ocelkova“, která má v současné době platné územní rozhodnutí a je ve fázi žádosti o stavební povolení. Stavební rozvoj v oblasti zpracovávané studií se předpokládá teprve v návaznosti na dokončení této dopravní stavby.

**Připomínku podává spolu s připomínkující Jitkou Švábou jedna další osoba.**

ad 2) Připomínáme, že cílem studie od počátku zadání je vytvořit čtvrtové centrum, čemuž odpovídá zvolená forma zástavby včetně výšek a plošného uspořádání. Cílem studie je stavební rozvoj ploch mezi starší zástavbou tvořenou individuálními rodinnými domy a podstatně objemnějšími novostavbami obytných domů s možností vytvořit skutečný, živoucí středobod této části obce, který Hutě postrádají. Není rozumné, pohodlné ani vůči sousedním částem města ohleduplné řešit nedostatek jakékoliv veřejné infrastruktury v místě – ať už obchodní či občanské – trvalým dojížděním. Zvláště, když lze stavební rozvoj v dalších lokalitách Hutí v souladu s územním plánem předpokládat a spolu s ním i přirozeně zvýšené požadavky na komfort podle soudobých standardů městského bydlení. Navržené umístění čtvrtového centra s vyšší intenzitou zástavby a uplatněním veřejné vybavenosti je vedeno následujícími důvody:

- Dané místo již stávající územní plán vytypoval pro umístění čtvrtového centra a prezentovaná studie tento předpoklad prověřila a potvrdila.
- Návrh je takto též v souladu s chystaným Metropolitním plánem, který ideu umístění veřejné vybavenosti v této poloze ze stávajícího územního plánu převzal.
- Pro početnou komunitu starousedlíků bude obchod v této poloze dostupnější v čase, než dojde k další urbanizaci rozvojových ploch mezi stávající zástavbou a komplexem „Panorama Kyje“, což závisí na nejistém procesu schvalování příslušné změny územního plánu. Parkování bude realizováno na provizorně vytyčené ploše, nikoliv v sousedních ulicích, a pořizovatel je s tím srozuměn jako s možností, jak řešit daný problém v počáteční etapě stavebního rozvoje místa. Poloha supermarketu není pro pohyb vozů v lokalitě Na Hutích podstatná. Posun v řešeném území cca o 220 m nemá na dopravní zátěž dopad především proto, že příslušný

311	ŠVÁBOVÁ JITKA	Jiné	2951784	3) Umístění náměstí není vhodné i vzhledem tomu, když budou polyfunkční domy umístěny od současné zástavby do 20 metrů a k tomu přičteme šíři domu, tak na samotné náměstí nezbyvá moc plochy.	Úsek Budovatelské ulice, který by snad byl přesunem supermarketu takto ovlivněn, leží mimo stávající zástavbu. <b>Připomínku podává spolu s připomínkující Jitkou Švábou jedna další osoba.</b>
311	ŠVÁBOVÁ JITKA	Nesouhlas	2951785	4) Dále nesouhlasím s vybudováním podzemního parkoviště ve fázi B, vzhledem tomu, že jsou zde v celé ulici Vizovické problémy s vodou, a to dvojího druhu. Jednak většina domů má problém, že do sklepů se dostává voda a pak některé domy mají studny, které používají. Vybudováním podzemního parkoviště by se narušil spád vody a místní vodní poměry.	ad 3) Navrhované náměstí – i bez započtení plochy parkoviště pro supermarket(!) – má rozlohu cca 2500 m <sup>2</sup> , což odpovídá požadavku připravovaného Metropolitního plánu pro tuto lokalitu. Ze zkušenosti je za příznivý považován poměr výšky budov k šířce navazujícímu uličnímu prostoru alespoň 1 : 1, nebo, lépe 1 : 2. V případě náměstí o přibližném půdorysném rozsahu 48 x 52 m obklopeného domy s převažující maximální výškou okolo 14 m (3 + NP) je tato proporce ještě mnohem příznivější – zhruba 1 : 3,5. <b>Připomínku podává spolu s připomínkující Jitkou Švábou jedna další osoba.</b>
311	ŠVÁBOVÁ JITKA	Nesouhlas	2951786	5) Také nesouhlasím, že ve fázi B mají vyrůst na západní části tohoto území 4. podlažní polyfunkční domy v bloku, který zcela zastíní současnou vilovou výstavbu z východu. Veškeré domy v ulici Vizovická mají okna ve výšce druhého patra a čtyřpodlažní dům zcela zastíní domy od východu a druhý dům nad supermarketem by domy zastínil od jihu.	ad 4) Případná výstavba v okolí stávajících rodinných domů bude muset splnit technické nároky běžně na stavby tohoto typu kladené – včetně těch, které řeší vztah k existující zástavbě. Bez geotechnického průzkumu, který však nemůže být součástí územní studie, jelikož mírou podrobnosti náleží do nižších stupňů projektové dokumentace, nelze vyslovovat apriorní soudy o tom, zda je vhodné či možné řešit uvažované novostavby jako podsklepené. <b>Připomínku podává spolu s připomínkující Jitkou Švábou jedna další osoba.</b>
303	VÁLA JIŘÍ	Nesouhlas	2917810	1) Platný územní plán uvažuje o zastavění lokality Na Hutích, která má logicky dotvořit prostor mezi stávající zástavbou rodinných domů a „náletovým“ sídlištěm bytových domů od Ekospolu. Náletové sídliště vyznívá tak, že šlo o jakousi živelnou a snad i nekoncepční výstavbu. - Tuto developerskou výstavbu však musel státní orgán schválit a povolit realizaci. - Jakož i urbanistické zvěrstvo v podobě již	ad 5) Požadavek omezit vliv navržených novostaveb v bloku B02 na existující zástavbu při Vizovické ulici (zastínění) byl řešen návrhem posledního nadzemní podlaží jako ustupujícího patra. Nadto návrh projektant v centrální části tvořené bloky B01 a B02 upravil snížením kapacit z kódu SV-G na SV-F. Nově domy v bloku B02 jsou navrženy v odstupu 20 m od fasád stávajících rodinných domů ve Vizovické ulici. Při výšce novostaveb 3 + NP (tři podlaží s ustupujícím podstřešním patrem), kdy se jejich korunní římsa nachází ve výšce cca 10,5 m, je nežádoucí zastínění existující zástavby vyloučeno. ad 1) Studie přirozeným způsobem reaguje na stavební akce dříve provedené v oblasti Hutí a jedním z úkolů projektanta bylo kromě jiného jejich negativní působení na okolí co možno potlačit. Kromě zjevných urbanistických omylů („Panorama Kyje“, bytový projekt „Na hrádku“) stále v místě přetrvává absolutní nedostatek jakékoliv veřejné infrastruktury (obchodní, školské či zdravotní). Avšak budoucí stavební rozvoj se v místě dále

				stávajícího bytového domu do „U“ u ulici Lipnická a podobně „úspěšný“ projekt pěti a půl patrového bytového domu Villa Victoria v zástavbě patrových rodinných domků v ulici Splavná. - Na tyto projekty navazuje studie pro dostavbu prostoru lokality Na Hutích po vzoru socialistických modernizačních obcí, kdy se na okrajích vesnic objevily 6ti podlažní paneláky.	předpokládá, by bez náležité vybavenosti znamenal vyšší tlak na dojížděku za běžnými potřebami všedního dne a výsledné snížení komfortu bydlení v místě i další zatížení zdejších komunikací takto generovanou dopravou.
303	VÁLA JIŘÍ	Nesouhlas	2951787	2) A aby nezakrnil společenský život mezi těmito novodobými paneláky, vnucuje nám studie všudypřítomný supermarket s parkovištěm, částečně v ochranné zeleni ZMK, jakousi kapli a kašnu.	ad 2) Idea umístění pietního či kultovního objektu v bloku B10 při křižovatce Vírské a Jamské ulice byla opuštěna.
303	VÁLA JIŘÍ	Nesouhlas	2951788	3) V této lokalitě se uplatní spíše výstavba rodinných domů, dvojdomů, řadovek a viladomů, namísto vícepodlažních hmotných bytovek, s podzemními garážemi a dopravní zátěží, klidový park s posezením v zeleni, namísto supermarketu s parkovištěm.	ad 3) Cílem studie od počátku zadání je vytvořit čtvrtové centrum, čemuž odpovídá zvolená forma zástavby včetně výšek a plošného uspořádání. Cílem studie je stavební rozvoj ploch mezi starší zástavbou tvořenou individuálními rodinnými domy a podstatně objemnějšími novostavbami obytných domů s možností vytvořit skutečný, živoucí středobod této části obce, který Hutě postrádají. Není rozumné, pohodlné ani vůči sousedním částem města ohleduplné řešit nedostatek jakékoliv veřejné infrastruktury v místě – ať už obchodní či občanské – trvalým dojížděním. Zvláště, když lze stavební rozvoj v dalších lokalitách Hutí v souladu s územním plánem předpokládat a spolu s ním i přirozeně zvýšené požadavky na komfort podle soudobých standardů městského bydlení. Stávající rozvojové plochy, pokud by byly využity výlučně k výstavbě v podobě dalších rodinných domů či vil by znamenaly dále posílený tlak na přítomnost veřejné infrastruktury, avšak – na rozdíl od návrhu představeného předmětnou územní studií – bez reálné možnosti tyto oprávněné požadavky skutečně naplnit. Další stereotypní posilování jedné, izolované funkce bez náležitého doplnění obchodní nabídky či služeb v místě podporuje vznik monofunkční enklávy s oslabenou funkčností a identitou, stále více závislé na dojížděce za prací, nákupy i společenským životem do jiných částí Prahy.
303	VÁLA JIŘÍ	Nesouhlas	2951789	4) Jaksi se pozapomíná na fakt, že z Hutí nikdy nebude společenské centrum a že supermarket je tak trochu nesmysl, protože všechny známé řetězce už v okolí supermarketů mají a společenské centrum je úplně jinde.	ad 4) Funkci místního centra z povahy věci nemohou nahradit žádná podobná zařízení či veřejná prostranství v jiných čtvrtích. Obdobné prostory v centru Prahy pak představují ohniska společenského života v celoměstském měřítku a nejsou zaměnitelná s významem jádra čtvrti na lokální úrovni.
303	VÁLA JIŘÍ	Jiné	2951790	5) Školku, dětské hřiště, popř. další vybavenost situovat na stále se zvětšující sídliště Ekospolu, kde jsou již dnes potřeba a sem přesunout plochu SV-B.	ad 5) Námět na umístění objektů s obchodní a občanskou infrastrukturou mimo řešené území („na stále se zvětšující sídliště Ekospolu“) není v souladu se zadáním územní studie, předpokládá zásah do nemovitostí, které představují ucelený stavební soubor v soukromém vlastnictví, a z toho důvodu je málo reálný. Naproti tomu studie v maximální míře využívá pozemky ve vlastnictví města, jejichž budoucí využití může obec nejnáze ovlivnit.

314	VRÁTIL MARTIN	Částečný souhlas	2917875	<p><b>Námítka č. 1</b> Požadují, aby územní studie respektovala ve své jižní části stávající původní zástavbu rodinných domků, plánovaná zástavba byla omezena do maximální výšky 3 podlaží a nebyl zvyšován koeficient míry využití území a to v jakékoliv variantě studie.</p> <p>Přesná lokalizace území, jehož se námítka týká: Jižní část studie konkrétně na západě přiléhající k ulici Vizovická, z východu ohraničena ulicí Budovatelská a ze severu ohraničena ve studii plánovaným protažením ulice Cvrčkova.</p>	<p>ad 1) Cílem studie je stavební rozvoj ploch mezi starší zástavbou tvořenou individuálními rodinnými domy a podstatně objemnějšími novostavbami obytných domů s možností vytvořit skutečný, živoucí středobod této části obce, který Hutě postrádají. Požadavek omezit vliv navržených novostaveb v bloku B02 na existující zástavbu při Vizovické ulici (zastínění) byl řešen návrhem posledního nadzemního podlaží jako ustupujícího patra. Nadto návrh projektant v centrální části tvořené bloky B01 a B02 upravil snížením kapacit z kódu SV-G na SV-F.</p>
315	VRÁTIL MARTIN	Částečný souhlas	2951800	<p>1) Územní studie nerespektuje dostatečně současnou zástavbu, zejména ve své jižní části ve směru k ulici Vizovická. K původní zástavbě rodinných domků v pásmu OV-B je plánována zástavba s využitím až SV-G. To je patrné i na hmotovém zobrazení urbanistického řešení fáze B v této studii na straně 29, kde se výškové budovy B01 a B02 zařezávají pohledově jako klín do okolní zástavby stávajících rodinných domků. Vzhledem k požadované změně na SV-G může být výškový rozdíl dokonce větší, než je v této studii vyobrazeno.</p>	<p>ad 1) Cílem studie je stavební rozvoj ploch mezi starší zástavbou tvořenou individuálními rodinnými domy a podstatně objemnějšími novostavbami obytných domů s možností vytvořit skutečný, živoucí středobod této části obce, který Hutě postrádají. Požadavek omezit vliv navržených novostaveb v bloku B02 na existující zástavbu při Vizovické ulici (zastínění) byl řešen návrhem posledního nadzemního podlaží jako ustupujícího patra. Nadto návrh projektant v centrální části tvořené bloky B01 a B02 upravil snížením kapacit z kódu SV-G na SV-F. Námítku ohledně nepřiměřenosti navržených kapacit ve variantě „B“ nepovažujeme za případnou ze dvou důvodů: - Navržené novostavby mají za úkol vytvořit budoucí centrum zdejší čtvrti, což s sebou přináší nejenom požadavky na odpovídající funkční vybavení ale též na ekonomické využití a rovněž na náležitě reprezentativní a symbolické vyjádření významu místa v budoucím životě obce. Toho nelze dosáhnout prostřednictvím kapacit, jež předepisuje současný územní plán, a jaké odpovídají zástavbě formou menších rodinných domů (kód C, místně též jenom B!). - Pro účely aktuálního rozhodování v území bude sloužit výhradně varianta „A“, která je s kapacitami stávajícího územního plánu plně v souladu. Varianta „B“ je pouze námětem, který indikuje možnosti budoucího rozvoje místa, aniž by je přímo předepisoval. Případné změny územního plánu a navýšení stavebních kapacit v místě budou podloženy samostatnou územněplánovací dokumentací.</p>
314	VRÁTIL MARTIN	Nesouhlas	2917879	<p>2) Požadují, aby studie neobsahovala v žádné z variant požadavky na změny stávajícího platného územního plánu za účelem navýšování míry zastavitelnosti území a zvýšení výškové hladiny staveb na úkor v současnosti stanoveného koeficientu zeleně. Studie ve fázi B počítá s výrazným nárůstem plochy zástavby na úkor ploch zeleně. Vzhledem k blízkosti Vysočanské radiály, u které snížení</p>	<p>ad 2) Námítku ohledně nepřiměřenosti navržených kapacit ve variantě „B“ i ke ztrátám zeleně v řešeném území nepovažujeme za případnou z následujících důvodů: - Navržené novostavby mají za úkol vytvořit budoucí centrum zdejší čtvrti, což s sebou přináší nejenom požadavky na odpovídající funkční vybavení ale též na ekonomické využití a rovněž na náležitě reprezentativní a symbolické vyjádření významu místa v budoucím</p>

dopravy nelze do budoucna očekávat, je v poměru k ekologické zátěži další omezování zelených ploch nelogické. To by mělo za následek negativní vliv na kvalitu života současných, ale i budoucích obyvatel. Rovněž vyšší míra využití území znehodnotí kvalitu stávajícího bydlení v okolí. To vše pak bude mít negativní vliv i na hodnotu stávajících nemovitostí.

životě obce. Toho nelze dosáhnout prostřednictvím kapacit, jež předepisuje současný územní plán, a jaké odpovídají zástavbě formou menších rodinných domů (kód C, místně též jenom B!).

- Pro účely aktuálního rozhodování v území bude sloužit výhradně varianta „A“, která je s kapacitami stávajícího územního plánu plně v souladu. Varianta „B“ je pouze námětem, který indikuje možnosti budoucího rozvoje místa, aniž by je přímo předepisoval. Případné změny územního plánu a navýšení stavebních kapacit v místě budou podloženy samostatnou územněplánovací dokumentací. Obchvat řešeného území prostřednictvím komunikace zvané „Nová Ocelkova“ má v současné době platné územní rozhodnutí a je ve fázi žádosti o stavební povolení. Stavební rozvoj v oblasti zpracovávané studii se předpokládá teprve v návaznosti na dokončení této dopravní stavby.

- Způsob, jak zajistit dostatek příležitostí pro každodenní odpočinek v kontaktu se zelení, spatřujeme v postupném „zabydlování“ území Hutí obytnými okrsky, jejichž organickou součástí budou drobné parkové a oddechové plochy pro krátkodobou relaxaci, jako je tomu v případě chystané výstavby přírodního hřiště při Jamské ulici.

Pro rozsáhlejší a dlouhodobější volnočasové aktivity je zdejší území zvláště cenné svým kontaktem s rozsáhlými přírodními plochami sousedních Letňan, Kbel, Satalic nebo Vínofe, a ten nebude navrhovanými změnami nijak narušen.

Rovněž upozorňujeme na studii naznačenou možnost výrazně zlepšit nabídku sportovního vyžití při budoucím areálu základní školy, který se cele nachází na pozemcích v majetku města a umožňuje svým rozsahem umístit příslušná zařízení.

ad 2) Současné kapacity území jsou dané platným územním plánem hl. m. Prahy, který byl řádně projednán. Navrhované kapacity a změny funkčního využití budou s dotčenými orgány řádně projednány v rámci navazujících řízení. Navržené podmínky pro výstavbu respektujeme, avšak jsou spíše předmětem navazujících řízení. (Zóna havarijního plánování má charakter indikativní – nikoliv regulativní.)

ad 3) Způsob, jak zajistit dostatek příležitostí pro každodenní odpočinek v kontaktu se zelení, spatřujeme v postupném „zabydlování“ území Hutí obytnými okrsky, jejichž organickou součástí budou drobné parkové a oddechové plochy pro krátkodobou relaxaci, jako je tomu v případě chystané výstavby přírodního hřiště při Jamské ulici.

Pro rozsáhlejší a dlouhodobější volnočasové aktivity je zdejší území zvláště cenné svým kontaktem s rozsáhlými přírodními plochami sousedních Letňan, Kbel, Satalic nebo Vínofe, a ten nebude navrhovanými změnami nijak narušen.

Rovněž upozorňujeme na studii naznačenou možnost

315 VRÁTIL MARTIN Jiné 2951801 2) V územní studii není zohledněna blízkost plnirny plynu Satalice. S tím spojený vliv zóny havarijního plánování, rizika při zahuštění zástavby a počtu obyvatel.

315 VRÁTIL MARTIN Nesouhlas 2951802 3) Studie ve fázi B počítá s výrazným nárůstem plochy zástavby na úkor ploch zeleně. Vzhledem k blízkosti Vysočanské radiály, u které snížení dopravy nelze do budoucna očekávat, je v poměru k ekologické zátěži další omezování zelených ploch nelogické. To by mělo za následek negativní vliv na kvalitu života současných, ale i budoucích obyvatel.



315	VRÁTIL MARTIN	Nesouhlas	2951803	4) Studie ve fázi B požaduje změny platného územního plánu, což povede proti současnému platnému územnímu plánu k hustší zástavbě i výraznému nárůstu počtu obyvatel. Ve výsledku tak lze předpokládat vznik zástavby sídlištního typu, což zhorší kvalitu bydlení současných obyvatel v okolí řešeného území.	výrazně zlepšit nabídku sportovního vyžití při budoucím areálu základní školy, který se cele nachází na pozemcích v majetku města a umožňuje svým rozsahem umístit příslušná zařízení.
315	VRÁTIL MARTIN	Částečný souhlas	2951804	5) Navrhovaná plocha náměstí je umístěna na jihu řešeného území mezi plochy OB-B se zástavbou rodinných domků, místo blíže k hustěji obydlené zástavbě. Pokud jsou pro variantu B územní studie nutné změny v aktuálně platném územním plánu, pak samotné umístění náměstí by mělo být řešeno jinak. To by usnadnilo i řešení problémů s jeho kapacitou a umožnilo by se vyhnout problematickému umístění výškových budov do okolní zástavby rodinných domků.	ad 4) Připomínáme, že cílem studie od počátku zadání je vytvořit čtvrtové centrum, čemuž odpovídá zvolená forma zástavby včetně výšek a plošného uspořádání. Dále vizte bod ad 1).
317	VYCHODIL BEDŘICH	Částečný souhlas	2917883	1) Pozemky v mém vlastnictví parc. č. 2575/5, 2575/7, 2575/71, 2575/72, 2575/73, 2575/7, 2578/2, 2578/4, 2578/7, 2578/8, 2579/2, 2579/4, 2579/5, 2579/6, 2779/3 v k. ú. Kyje se nacházejí ve „Fázi B“ územní studie, která bude dle textové části sloužit pouze jako nezávazný podklad pro další diskuzi o rozvoji v území. Nesouhlasím s návrhem velmi malých solitérních viladomů v ploše B09 o šíři pozemku cca 25 m a naopak navrhuji využití mých pozemků pro bytové domy o podlažnosti 3 NP, stejně jako je tomu v sousední ploše B08, viz grafická příloha.	ad 5) Navržené umístění čtvrtového centra s vyšší intenzitou zástavby a uplatněním veřejné vybavenosti je vedeno následujícími důvody: - Dané místo již stávající územní plán vytypoval pro umístění čtvrtového centra a prezentovaná studie tento předpoklad prověřila a potvrdila. - Návrh je takto též v souladu s chystaným Metropolitním plánem, který ideu umístění veřejné vybavenosti v této poloze ze stávajícího územního plánu převzal. - Pro početnou komunitu starousedlíků bude obchod v této poloze dostupnější v čase, než dojde k další urbanizaci rozvojových ploch mezi stávající zástavbou a komplexem „Panorama Kyje“, což závisí na nejistém procesu schvalování příslušné změny územního plánu.
317	VYCHODIL BEDŘICH	Jiné	2951805	2) Dále nesouhlasím s navrženým parkem na mých pozemcích parc. č. 2578/7, 2578/2, 2579/2, 2575/71 a 2575/7, který je dle mého názoru předimenzovaný. Lokalita je situována na okraji zástavby, kde se nachází dostatek zeleně v přírodní podobě a proto zde nevidím důvod navyšovat umělé plochy pro rekreaci, které v budoucnu vyvolají náklady na provoz a údržbu. V grafické příloze Vám zasílám můj návrh na vhodné budoucí využití těchto pozemků.	ad 1) Pořizovatel územní studie si je vědom skutečnosti, že v návrhu operuje s pozemky v soukromém majetku připomínkujícího. Tyto parcely námětová část studie (fáze „B“) částečně převádí z kategorie nezastavitelného území na zastavitelné plochy, a tím je výrazně zhodnocuje.
					ad 2) - Pro možné budoucí využití zmiňovaných pozemků představuje studie pouze námět, který nemá přímý právní účinek. Stavební činnost v tom smyslu, jak ji navrhuje připomínkující, by byla podmíněna nutnou změnou územního plánu, již musí iniciovat sám majitel těchto parcel – nikoliv obec či pořizovatel. Poměr mezi rozlohou nezastavěné parkové upravené plochy a pozemky stavebně využitelnými může být předmětem vzájemné dohody mezi vlastníkem a městskou částí v procesu pořizování případné změny. - „Posílení těžiště lokality stavbou občanské vybavenosti a na ni navazujícího náměstí a parku...“ je uvedeno v připravovaném Metropolitním plánu jako cílová charakteristika pro lokalitu č. 143 Hutě. Další regulativy uvedené v tomto dokumentu požadují, aby takto vybudovaný park měl plochu přinejmenším 10 000

					<p>m<sup>2</sup> – tedy 1 ha. Tento požadavek je plně v souladu se stávajícím způsobem využití, které je současným územním plánem zařazené do kategorie parkové či krajinné zeleně (ZP a ZMK). Z toho důvodu se požadovaná studie ve své námětové části „B“ snaží reflektovat tento požadavek v míře, která umožní rozumný kompromis mezi nároky na komerční zhodnocení pozemků, a snahou vytvořit klidné zázemí pro krátkodobou rekreaci obyvatelům okolní zástavby, jež bude ve výhledu ještě rozšířena.</p>
317	VYCHODIL BEDŘICH	Souhlas	2951806	<p>3) Dále bych tímto chtěl vyjádřit, jakožto vlastník výše uvedených pozemků, svůj souhlas s návrhem nové komunikace, která by propojovala ulici Budovatelskou s plánovaným obchvatem vedeným pod názvem „komunikační propojení Ocelková - Lipnická“. Na základě tohoto propojení by došlo k odlehčení celkového stavu současné dopravy a lepší prostupnosti území.</p>	<p>ad 3) Oceňujeme vstřícnost ve vztahu k navrhovanému komunikačnímu propojení Budovatelské a budoucí „Nové Ocelkovy“ ulice, což považujeme za podmínku nezbytnou k rozumnému využití okolních pozemků pro případný stavební rozvoj v blízké budoucnosti.</p>
301	WOHLMUTH PAVEL	Nesouhlas	2916087	<p>1) Umístění supermarketu s parkovištěm v bloku B01 až do nejjihnější části území, kde je již vilová čtvrť, není vhodné. Jak z důvodu zvýšení dopravy automobilové a nákladní dopravy, tak i hluku. Navrhují blok B01 přesunout do horní části (k plánovanému kruhovému objezdu, tedy pod blok B03). Naopak plochu náměstí budovat od jihu. Tím se i zlepší dostupnost obchodu pro obyvatele bytových domů v okolí a stavba nebude zbytečně zasahovat do vilové čtvrti.</p>	<p>ad 1) Neshledali jsme, že by stávající umístění v situaci negativně ovlivňovalo konkrétně dopravu v řešeném území; došlo však k revizi kompozičních vztahů navrhovaných novostaveb k existující zástavbě a bylo nově řešeno uspořádání ústředního prostoru. Ten byl rozdělen na část provozní a část reprezentativní, čímž bude snížen možný negativní vliv parkoviště při supermarketu na klidnější a společensky významnější partie náměstí.</p>
301	WOHLMUTH PAVEL	Nesouhlas	2951807	<p>2) Plán umístění objektů v horizontální poloze nerespektuje současnou orientaci budov Ekospolu. Při jízdě Budovatelskou ulicí budou takto umístěná hmota zástavby působit jako nevkusná hradba. Navrhují objekty plánovat pouze vodorovně s Budovatelskou ulicí. Tím se i docílí logický, volný a přirozený pohyb osob od existujících domů Ekospol, přes novou případnou zástavbu, směrem k budoucímu náměstí.</p>	<p>ad 2) Navržená struktura částečně uzavřených bloků má za úkol kromě jiného náležitě hierarchizovat území na veřejné a poloveřejné prostory, což spolu s vytvořením městštější atmosféry a zlepšené orientace přináší též možnost vyšší sociální kontroly nad částmi přiléhajícími bezprostředně k obytným domům. Není proto žádoucí ponecháním výrazných proluk stírat pocitové rozlišení mezi otevřenějšími a intimnějšími částmi území, jak odpovídá jejich funkci. Ve vztahu k navazující urbanistické situaci (sousedství s mohutným obytným komplexem „Panorama Kyje“) je návrh účelný a přiměřený.</p>
301	WOHLMUTH PAVEL	Částečný souhlas	2951808	<p>3) Stavba oddělených novostaveb budov školky a školy mi nepřijde vhodná jak z ekonomických důvodů, tak z praktických: škola i školka mohou sdílet kapacity jídelny, společných a sportovních prostor apod. Dále společné a tedy bezpečnější docházení sourozenců jedním směrem, pro rodiče jednodušší dopravení dětí). Navrhují stavbu školy přesunout na uvažované místo na severu území v rámci změn v ÚP s plochou VV.</p>	<p>ad 3) Umístění školy je čistě námětová část projektantova návrhu bez ambicí na definitivní potvrzení. Poloha školy se podle této lokalizace sice může v současnosti jevit jako méně vhodná, nicméně ve prospěch tohoto návrhu hovoří ne jenom vlastnické poměry (pozemek takto indikovaný je v držení obce) ale i předpoklad, že se urbanizace území Na Hutích výhledově rozšíří i do oblastí v sousedství takto vymezeného areálu. Sdílení jednoho školního areálu odlišnými věkovými skupinami dětí v tak širokém rozmezí, jako představuje škála od mateřské školy po druhý stupeň, je nereálné. Tyto skupiny vyžadují různou úroveň péče i odlišný denní režim, a proto jejich koexistence ve společném</p>

301	WOHLMUTH PAVEL	Nesouhlas	2951809	<p>4) Neměnit územní plán ve smyslu zvyšování kódu míry využití. Tento záměr není v souladu s charakterem lokality. Není žádný reálný důvod zvyšovat kapacity dané lokality nad rámec stanovených platným ÚP.</p>	<p>školním zařízení není z důvodů záruky nekonfliktního provozu a bezpečnosti schůdná.</p> <p>ad 4) Námitku ohledně nepřiměřenosti navržených kapacit ve variantě „B“ nepovažujeme za případnou ze dvou důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Navržené novostavby mají za úkol vytvořit budoucí centrum zdejší čtvrti, což s sebou přináší nejenom požadavky na odpovídající funkční vybavení ale též na ekonomické využití a rovněž na náležitě reprezentativní a symbolické vyjádření významu místa v budoucím životě obce. Toho nelze dosáhnout prostřednictvím kapacit, jež předepisuje současný územní plán, a jaké odpovídají zástavbě formou menších rodinných domů (kód C, místně též jenom B!).</li> <li>- Pro účely aktuálního rozhodování v území bude sloužit výhradně varianta „A“, která je s kapacitami stávajícího územního plánu plně v souladu. Varianta „B“ je pouze námětem, který indikuje možnosti budoucího rozvoje místa, aniž by je přímo předepisoval. Případné změny územního plánu a navýšení stavebních kapacit v místě budou podloženy samostatnou územněplánovací dokumentací.</li> </ul>
301	WOHLMUTH PAVEL	Nesouhlas	2951810	<p>5) Studie vůbec detailněji neanalyzuje současný tranzit od okruhu přes oblast Hutí. Studie také počítá s celkovým nárůstem o 1809 obyvatel, kteří budou chtít jezdit na nákup, do zaměstnání, apod. Pouze se odkazuje na prodloužení Ocelkový ulice, jejíž přínosy na snížení dopravní zátěže nejsou podloženy žádnou analýzou.</p> <p>Navrhují do studie doplnit jasné písemné ustanovení, že tato studie se detailně nezabývala a neanalyzovala možnou dopravní zátěž a strukturu tranzitu v dané lokalitě.</p>	<p>ad 5) Návrh na vypracování řádné dopravní studie daného území není adekvátní nárokům, jaké požadují územněplánovací podklady tohoto druhu. Formální zdůraznění této skutečnosti v textu studie však nepovažujeme za nezbytné.</p> <p>Varianta „A“, jež se má stát podkladem pro budoucí rozhodování v území, je v souladu se stávajícím územním plánem a pořizovatel vychází z oprávněného předpokladu, že takto stanovené kapacity nebudou generovat dopravní zátěž nad míru, která by byla pro území únosná. Další urbanistický rozvoj spojený s vyšší dopravní zátěží bude ověřován v podkladech pro případné budoucí změny územního plánu.</p>
301	WOHLMUTH PAVEL	Nesouhlas	2951811	<p>6) Celý blok B04 a jeho určení v ÚP nedává smysl ve vazbě na nedávno dokončené a z pohledu ÚP již kapacitně navýšené domy Ekospolu a také ve vazbě na navazující (a dnes již existující) přírodní plochy.</p> <p>Blok B04 dnes pokrývá háj z vyšších dřevin s porostem, křovinatý porost a suchomilná louka. Nacházejí se zde chráněné byliny a živočichové. Celé území bylo prozkoumáno pro MČ Praha 14 jako „Prostor pro hry v přírodě“, ke kterému vznikla architektonická studie.</p> <p>Viz. <a href="https://www.Praha14.cz/zivot-na-praze-14/prostor-pro-hry-v-prirode-na-hutich/">https://www.Praha14.cz/zivot-na-praze-14/prostor-pro-hry-v-prirode-na-hutich/</a></p>	<p>ad 6) Blok B04 je neudržovanou plochu sukcesivní zeleně vzniklé místy na navážkách zrušené pískovny. Dané místo je již nynějším územním plánem určeno k zastavění. Má-li do budoucna dojít v řešeném území k vytvoření čtvrtového centra, jeví se snaha o intenzivnější využití bezprostředního sousedství takto koncipovaného středu obce tím spíše jako přiměřené. Stejně tak návrh propojit tímto způsobem stávající mohutný obytný soubor společnosti Ekospol, který osamoceně vyrostl uprostřed otevřené krajiny bez rozumné prostorové i provozní vazby na starší zástavbu Kyjí, představuje možné řešení této dosavadní urbanistické závady.</p> <p>Uvažované přírodní hřiště (tak, jak je představeno na odkazovaných internetových stránkách městské části) bude umístěno v jižní části bloku P05 a není s blokem B04 v kolizi.</p>

## 5) Návrh pořizovatele

Pořizovatel, MHMP – odbor územního rozvoje, příslušný podle § 6 odst. 1) písm. c), schvaluje v souladu s § 30 odst. 4 stavebního zákona možnost využití této územní studie, resp. její části označené „fáze A“, jako podkladu pro rozhodování v území. Zároveň s tím vkládá do evidence územně plánovací činnosti i „fázi B“, kterou schvaluje jako podklad pro změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Ve shodě s § 166 odst. 3) stavebního zákona poskytuje jednotlivé paré územní studie stavebnímu úřadu příslušné městské části, Městské části Praha 14 a IPR hlavního města Prahy.

## 6) Doplněk návrhu

Připomínky uplatňované vůči zpracovateli (ARCHITETONICKÝ ATELIÉR KAAMA, S. R. O.) 1) Snížit navrženou zástavbu při Vizovické ulici v bloku B0 Lépe tak ztvárnit přechod mezi stávajícími rodinnými domy výšky 2+ NP a vyšší zástavbou EKOSPOLU o výšce 4 – 6 NP. 2) Zmenšit náměstí + parkování pro supermarket řešit jinak Lépe bude odpovídat obvyklým měřítkům veřejných prostranství v daném typu zástavby a sníží rovněž náklady na budoucí údržbu. Nedegradovat důstojnost ústředního prostranství funkcí parkování. 3) Zúžit ulici U01 + zrušit záhony v uličním profilu Ulice lépe zapadne do hierarchie navrhovaných veřejných prostorů a nebude tak konkurovat ulici Budovatelské, která je nepochybně významnější. Městská část nepovažuje za vhodné, aby ulice směrem na východ měla výrazné provozní zatížení, je proto logické použít od počátku užší profil. 4) Snížit kapacity bloku B09 Změnit navržený kód C na B a snížit počet podlaží z 3 NP na 2 NP. Přizpůsobit tak charakter uvažované zástavby výrazně přírodnímu charakteru okolí. Zástavbu ukončit na východním cípu bloku P01, který představuje nový centrální park. (Zmenšení rozsahu zástavby nebylo v konečném návrhu provedeno.) 5) Doplnit pěší vazby a zlepšit prostupnost území v oblasti centrálního parku Respektovat dosavadní spontánně vzniklá pěší spojení v území, která osvědčila svou platnost.